А.Л. Сагалова

У истоков теории интеграции: Лига Наций как экономическое объединение во взглядах Г.Н. Брейлсфорда

On the Origins of International Integration Theory: League of Nations as an Economic Association in H.N. Brailsford's views

Аннотация: В статье представлен анализ теории Лиги Наций известного британского журналиста, члена Лейбористкой партии Г.Н. Брейлсфорда (1873–1958). Новаторской для своего времени особенностью его взглядов было восприятие Лиги как подобия интеграционного объединения, призванного трансформировать мировую экономическую систему и, таким образом, избавить мир от войн.

Summary: The article is focused on the League of Nations theory of the distinguished Labour journalist H.N. Brailsford (1873–1958). Brailsford considered the "ideal" League to become a global economic association designed to start new economic order and to prevent capitalist expansion from being the main factor of international relations.

Ключевые слова: Интеграция; Лейбористская партия; Лига Наций; Брейлсфорд; теория международных организаций, федерализм.

Keywords: integration; Labour Party; League of Nations; Brailsford; international organization theory; federalism.

Сагалова Александра Львовна
Санкт-Петербург,
Российская Федерация
Доцент кафедры международных процессов евразийского региона Северо-Западного института управления РАНХиГС,
кандидат исторических наук
esagalovaal@yandex.ru

Sagalova Alexandra Lvovna
St.-Petersburg,
Russian Federation
Assistant professor the Eurasian region international processes chair North-West of Management Institute,
Ph.D. in Histore
esagalovaal@yandex.ru

Возникновение и эволюция теории международной интеграции во второй половине XX в. стало результатом двух, на первый взгляд, не связанных напрямую событий: исторического фиаско Лиги Наций и создание Европейского объединения угля и стали. В действительности же, появление интеграционных объединений в Старом Свете стало естественным продолжением и в некотором смысле слова «вторым шансом» для процессов, которые зародились, но не получили должного развития под эгидой Женевы. Несостоятельность Лиги Наций принято отождествлять с неудачами на поприще международной безопасности. Существовало, однако, еще одно важнейшее направление, заложенное в «идею Лиги Наций», но фактически не реализованное на практике: будущая глобальная организация, с точки зрения многих ее теоретиков, должна была стать ничем иным, как интеграционным объединением. Ее задачей было поддержание мира через регулирование мировой экономической системы, и одной из ведущих характеристик Женевы, таким образом, должно было стать паритетное сосуществование

функций в области обороны и безопасности с функциями в области экономического сотрудничества и интеграции. В силу целого ряда объективных причин Лига Наций не состоялась как интеграционный проект – Европейские сообщества в новых исторических условиях восприняли от Женевы интеграционную эстафету: неудивительно, что многие теоретики Лиги Наций в 1940-е годы стали весьма активными участниками обсуждения перспектив интеграции на европейском континенте.

Разумеется, в годы Первой мировой войны, когда Лига Наций существовала лишь на бумаге, в виде довольно многочисленных проектов, которые разрабатывались участниками возникавших в Великобритании и США «мозговых трестов», понятие «международная интеграция» не использовалось в политической и экономической науках. Тем не менее, феномен, получивший отражение в работах целого ряда публицистов и ученых, вполне может быть назван «интеграционным проектом» в современном смысле слова. Известный британский журналист, член Фабианского общества и автор получившего широкий резонанс проекта международной организации Л.С. Вулф выделял два основных направления развития теории Лиги Наций. Первый – либеральный – подход предполагал создание международного механизма по пресечению агрессии, посредством которого все спорные вопросы будут решаться мирным путем. Ко второму направлению относились проекты, авторами которых были преимущественно социалисты или левые либералы: общий смысл в данном случае заключался в том, чтобы Лига Наций заложила основы для постоянного сотрудничества государств-членов и сделала это сотрудничество более привлекательным, чем вражду и конкуренцию [15, p. 1–2].

Вероятно, свое наиболее полное раскрытие тезис о Лиге Наций, как объединении экономического характера, получил в книгах, статьях и эссе известнейшего британского публициста, члена Лейбористской партии Генри Ноэля Брейлсфорда (1873–1958). Сын священника-методиста, изучавший классическую филологию и философию в университете Глазго, уже в начале XX столетия он обладал репутацией блестящего журналиста-международника. В 1897 г. Брейлсфорд, вдохновленный идеалами афинской демократии, отправился добровольцем в Грецию, где принимал участие в сражениях с турками на территории Фессалии в составе греческого легиона – военный опыт стал важнейшим источником формирования его мировоззрения, превратив его в одного из самых убежденных обличителей войны в британской прессе. По возвращении Брейлсфорд опубликовал свой единственный художественный роман «Метла бога войны» (1898), не имевший коммерческого успеха, однако, принесший своему автору место зарубежного корреспондента известнейшей либеральной газеты «Manchester Guardian». Впоследствии Брейлсфорд сотрудничал с такими либеральными изданиями, как «Morning Leader», «Daily News», «Tribune», «Echo», «Nation», во время Первой мировой войны он был лондонским корреспондентом американской «New Republic», с 1917 г. – главным международным обозревателем «Herald». В 1922–1926 гг. он являлся редактором печатного органа Независимой рабочей партии «New Leader», превратившим весьма непопулярное издание в один из самых читаемых еженедельников современной ему Британии.

«Визитной карточкой» журналистики Брейлсфорда было сочувствие малым народам и угнетенным слоям общества. В 1906 г. он выпустил книгу «Македония: народы и их будущее», представлявшую собой подробное исследование истории завоевания этой части Балкан и ее этносоциальных особенностей, а также предложения по решению «македонского вопроса». Накануне Первой мировой войны Брейлсфорд стал одним из основателей Комитета по примирению в Южной Африке, оказывал помощь русским революционерам-эмигрантам в проведении V съезда РСДРП, привлекал внимание к про-

блемам детского труда на хлопковых плантациях в Египте и рабства на «островах какао» в Анголе. В 1909 г. он уволился из «Daily News» из-за того, что ее редактор поддерживал насильственное кормление голодающих суфражисток.

В 1907 г. Брейлсфорд вступил в Независимую рабочую партию, в тот период являвшуюся частью Лейбористской партии Великобритании. Непосредственным стимулом к принятию этого решения стало недовольство «империалистической» политикой Э. Грея. Интерес к социализму, впрочем, начал складываться у Брейлсфорда задолго до присоединения к НРП: еще в студенческие годы, будучи сильно впечатлен выступлением Дж. Кейр Гарди в рамках предвыборной кампании 1895 г., он участвовал в создании первых социалистических объединений в университете Глазго – отделений НРП и Фабианского общества, став членом исполкома последнего. Примерно в то же время он увлекся работами К. Маркса и до Первой мировой войны иногда именовал себя приверженцем его идей. Тем не менее, принадлежа к левому крылу Лейбористской партии, Брейлсфорд никогда не являлся «твердолобым марксистом» [14, p. 146], не разделял концепции диктатуры пролетариата и на страницах своих книг неоднократно вступал в полемику с автором «Капитала». Взгляды Брейлсфорда в значительно большей степени формировались под влиянием работ немецких философов-идеалистов, британских радикалов (в особенности Т. Пейна) и в определенной мере либералов – некоторые из своих важнейших тезисов он заимствовал у своего старшего современника Дж.А. Гобсона, автора знаменитой книги «Империализм» (1902).

Если рассматривать фигуру Брейлсфорда в контексте развития идеологии британских лейбористов, то он являлся типичным представителем своего поколения: его социализм имел более ярко выраженную экономическую окраску, чем у приверженных этическому социализму лейбористских «патриархов» Дж. Кейр Гарди, А. Гендерсона и Дж. Рамсея Макдональда. При этом Брейлсфорд явно тяготел к либерализму и радикализму XIX в. и в целом отличался большей умеренностью взглядов, чем многие партийные интеллектуалы, родившиеся в 1890-е годы. Подобная комбинация либеральных и социалистических (включая марксистские) идей решающим образом повлияла на представления Брейлсфорда о Лиге Наций как основном институте международной экономической системы. Его принципиальная приверженность тезису о свободе торговли была наследием либерализма; его стремление наделить Лигу Наций функциями в области контроля над распределением сырья выдавало в нем левого социалиста.

«Идея Лиги Наций» получила свое отражение в книгах, статьях и эссе Брейлсфорда, увидевших свет в период с начала Первой до начала Второй мировых войн: проблематика Женевы, таким образом, оставалась ведущей темой на протяжении практически всего периода его журналистской активности. В 1910–1920-е годы Брейлсфорд выступал с проектами еще не созданной Лиги и предложениями по ее усовершенствованию; его работы этого периода в значительной степени отмечены печатью либерализма. По мере того как несостоятельность Женевы становилась все более очевидной, Брейлсфорд чаще выступал с ее критикой; его суждения становились более резкими и более «социалистическими» по духу – уже в середине 1930-х годов Брейлсфорд отказался от поддержки Лиги Наций и переключил свое внимание на исследование перспектив европейской федерации на социалистической основе.

Первый развернутый проект международной организации был представлен им в работе, не посвященной непосредственно Лиге Наций, – в бестселлере «Войне стали и золота», опубликованном в мае 1914 г. и выдержавшим несколько повторных изданий. Эта книга, ставшая важнейшим вкладом Брейлсфорда в развитие внешнеполитической платформы Лейбористской партии, представляла

собой исследование причин войны, которую автор выводил напрямую из экспансионистской природы империализма. Крупнейшим произведением Брейлсфорда на тему глобальной международной организации стала его книга «Лига Наций» (1917), являвшаяся наиболее развернутым лейбористским проектом будущей международной организации. Кроме того, «идея Лиги Наций» получила свое отражение в таких известных публикациях, как «После заключения мира» (1920), «Оливковая ветвь для бесконечной эпохи» (1928), «Собственность или мир?» (1934), «К новой Лиге» (1936), «Почему капитализм означает войну» (1938), а также ряде эссе и статей (например, «Договоре о мире» (1919), выигравшем конкурс «English Review» на лучшее короткое сочинение о Лиге Наций).

Важнейшей особенностью представлений Брейлсфорда о международной организации было то, что экономические функции он считал необходимой основой ее деятельности. Его «идеальная» Лига Наций была, в первую очередь, институтом экономическим, обладающим целым рядом признаков современного интеграционного объединения. Подобное видение Лиги проистекало напрямую из его взглядов на природу войны и мира. Война, в глазах Брейлсфорда, была, во-первых, следствием хищнической экспансии капитала, нуждающегося в рынках и дешевой рабочей силе, и во-вторых – результатом столкновения интересов консервативных (или «удовлетворенных») элементов общества и радикальных сил, жаждавших перемен [6, p. 77]. На протяжении межвоенных десятилетий Брейлсфорд неоднократно вступал в полемику со своими современниками и товарищами по партии, склонными видеть причины войн в амбициях государственного суверенитета или засилии тайной дипломатии: и то, и другое он считал лишь орудием в руках капитализма. «У нас не будет мира, покуда мы не изменим экономическую систему», – писал он накануне Второй мировой войны [13, p. 11]. Если природа войны была социально-экономической – соответственно социально-экономической должна быть и природа мира. Новаторство Брейлсфорда в данном случае состояло в комплексном подходе к понятиям мира и безопасности: в отличие от многих современников он видел мир не просто как отсутствие военных угроз, а как «высшую точку развития социального идеала» [7, p. 352]. Свобода от межгосударственных разногласий торгово-экономического характера, сотрудничество и взаимозависимость являлись важнейшими атрибутами и гарантом достижения этого идеала; все это могло быть обеспечено усилиями международной организации.

Работы Брейлсфорда периода 1910–1920-х годов строились главным образом на основе тезиса о необходимости доминирования экономических функций в повестке дня глобальной международной организации. Полемизируя со своими современниками-либералами, видевшими в Лиге лишь механизм для осуществления международного арбитража, Брейлсфорд отстаивал мнение, что Женева должна, в первую очередь, быть экономически привлекательным проектом. Даже если Лиге удастся сделать международный арбитраж обязательным и достичь частичного разоружения, «экономические мотивы имперской экспансии» останутся неизменными и, как и в 1914 г., будут играть роль важнейшего фактора международных отношений – Женеве надлежит действовать, исходя из этого. «Чем больше экономических преимуществ сможет предложить Лига, тем меньше ей придется прибегать к мерам принуждения, – писал Брейлсфорд в книге «Социализм для сегодняшнего дня». – Наше стремление состоит в том, чтобы выстроить систему Лиги не на основе “санкций”, а на основе выгоды» [8, p. 122–123]. Созидательный, а не исключительно сдерживающий характер организации должен был, по мнению Брейлсфорда, способствовать популяризации идеи Лиги: «полицейских мало кто любит» и сделать авторитетным учреждение, занятое исключительно подавлением, пред-

ставлялось ему практически невыполнимой задачей [7, p. 326].

В публикациях Брейлсфорда четко прослеживаются два основных направления, которых должна придерживаться Лига Наций в экономической сфере: торговля и контроль над распределением сырьевых материалов и готовой промышленной продукции, деятельностью банков в отдельных государствах-членах, ценами на сырье. Брейлсфорд полагал, что неспособность понять важность либерализации торговли является одной из основных причин войн и называл в качестве цели будущего экономического объединения создание и поддержание режима свободной торговли [6, p. 272]. Протекционизм представлялся ему одним из худших проявлений империализма: ограничения, накладываемые на торговлю, создавая сложности для потребителя, отражают интересы собственника. Критикуя создание системы имперских преференций, Брейлсфорд писал: «Если в 1930 г. я купил три австралийских яблока, то стоимость одного из них тут же направляется в Сити, если же куплю фрукт, выращенный в Калифорнии, то я заплачу дань Уолл-стрит» [9, p. 233].

В нескольких работах Брейлсфорда присутствуют наброски программы либерализации торговли: например, в «Лиге Наций» он представил «Хартию коммерческой свободы» из четырех пунктов. По ее условиям члены Лиги должны были отказаться от дискриминации в отношении друг друга из соображений политической враждебности на внутренних и колониальных рынках, участвовать в совместном регулировании инвестиций, а также обеспечить всем «промышленным нациям» равный доступ к сырьевым материалам [6, p. 279–290]. В «Оливковой ветви для бесконечной эпохи» Брейлсфорд поместил план защиты экспортируемого капитала [7, p. 315–323]. Кроме того, в ряде своих публикаций (включая «Войну стали и золота») он предлагал создание таможенного союза в Европе.

Действенным средством против экспансии капитала Брейлсфорд считал формирование централизованной международной системы распределения. Структура общества, по его мнению, отражала динамику производства и распределения, при этом не первое, а второе составляло порочную основу капитализма [13, p. 8–9]. Кроме того, отсутствие равного доступа к природным ресурсам являлось одной из важнейших предпосылок войн. По утверждению Брейлсфорда, одна из главных причин экономического империализма была бы устранена, если Лига Наций гарантирует получение каждым государством-членом «справедливой доли» сырья по твердым ценам. «Мы можем создавать какие угодно лиги, … – писал он, – но армии и флоты не выйдут из употребления, пока ресурсы, необходимые для жизни наций, распределяются посредством силы» [8, p.126].

Объектом контроля и регулирования со стороны Лиги Наций, по замыслу Брейлсфорда, должны были стать также деятельность банков и частных компаний, транспорт и валюта. Международный арбитраж, безусловно, создаст определенные препятствия на пути экономической экспансии империализма, однако, его механизмы могут оказаться недостаточными: далеко не всегда банк или железнодорожную компанию можно заставить предстать перед судом. Выход состоит в передаче Женеве функций по регулированию торговли, инвестиций и кредитов – в результате империя или суверенное государство просто перестанет быть носителем и двигателем экономических интересов [7, p.325]. Внутри Лиги Брейлсфорд рекомендовал создать специальный межбанковский консультативный орган для разрешения валютных вопросов, а впоследствии, возможно, и для реализации международного контроля над золотыми запасами [7, p. 364].

В экономической программе Брейлсфорда можно выделить некоторые пункты, ставшие важными элементами региональной интеграции после Второй мировой войны. В первую очередь следует назвать поощрение экономической специализации участников



экономического объединения. Брейлсфорд подчеркивал, что для создания необходимых условий для либерализации торговли Лиге следует всеми силами стимулировать экономический интерес государств друг к другу. «Чем активнее Лига Наций будет создавать условия для экономической взаимозависимости, тем больше … преимуществ от свободы торговли она сможет гарантировать своим членам и тем больше у нее будет возможностей в экстренной ситуации действовать посредством экономического давления, а не путем применения силы», – утверждал он [6, p. 277]. Для достижения данной цели он рекомендовал ввести специализацию государств в производстве различных товаров – Франции предлагалось сделать акцент на изготовлении предметов роскоши, Германии занять нишу ведущего поставщика химической продукции и т.д. [6, p. 262–263]. Лига со своей стороны должна осуществлять контроль за развитием промышленности и сельского хозяйства в государствах и последующее распределение готовой продукции – так, Британия и Германия могли бы обеспечивать приток на мировой рынок машин и оборудования, а Украина и Россия специализировались бы на поставках сельскохозяйственных товаров [1, p.181].

Другим важным элементом концепции Брейлсфорда, который был реализован в ходе развернувшихся в Европе и мире интеграционных процессов, стало создание механизма выравнивания уровней экономического развития внутри объединения, а также внешняя помощь, оказываемая участниками объединения третьим странам и регионам. «Мир должен иметь своей основой равенство», – писал он в книге «Почему капитализм означает войну»; одним из пунктов социалистической программы мира, представленной в этой работе, Брейлсфорд назвал улучшение жизни населения стран Азии и Африки [13, p. 95]. Уже в годы Второй мировой войны, разрабатывая проект европейской социалистической федерации, призванной сменить Лигу Наций, Брейлсфорд подчеркивал, что будущему союзу надлежит заботиться об обеспечении достаточно высокого жизненного уровня граждан не только европейских государств, но и населения отсталых зависимых регионов [3].

Идея европейской федерации, как инструмента экономического выравнивания получила развитие в еще одном произведении Брейлсфорда, также увидевшем свет в 1940 г. Книга «Америка, наш союзник» была адресована американской аудитории с целью склонить общественное мнение в пользу союза с Великобританией в войне с Гитлером. Наряду с доводами, убеждающими население США в важности совместных усилий, Брейлсфорд включил в работу проект федеральной Европы. «С самого начала при участии центрального банка, федеральной кредитной системы, внутризональных и иностранных инвестиций федерации следует приступить к работе над созданием генерального экономического плана во имя процветания континента и зависимых территорий…, – писал журналист. – Через федеральные органы более богатые и развитые государства должны оказывать помощь отсталым соседям до тех пор, пока не будет достигнут общий уровень благосостояния» [2, p. 113]. Для менее развитых регионов федерация, по мнению Брейлсфорда, могла служить едва ли не единственным спасением: благодаря ей отпадала необходимость самостоятельно обеспечивать нужды обороны; она имела возможность, опираясь на ресурсы своих более развитых участников, предоставлять экономически слабым государствам льготные кредиты и гранты на развитие образования, медицины и социальных служб; в ее силах была организация рынка продукции первой необходимости на кооперативных началах [2, p. 118]. В данном случае Брейлсфорд вновь проявил экономическую прозорливость – спустя некоторое время подобные замыслы получили свое практическое воплощение в функционировании Европейского фонда регионального развития под эгидой ЕЭС (ЕС) Сообщества.

Уже во второй половине 1930-х годов Брейлсфорд начал подвергать Лигу жесткой критике: в статьях этого периода он обрушивался на Совет Лиги за неспособность урегулировать Манчжурский кризис, а на британских и французских лидеров – за половинчатость предлагаемых мер на Международной конференции по разоружению, неприятие «плана Гувера» и недальновидность в отношении Германии [4, 5, 12]. В середине 1930-х годов Брейлсфорд разрабатывал идею создания «Лиги внутри Лиги»: федеративного объединения на основе плановой экономики, куда вошли бы «прогрессивные и миролюбивые государства» и был бы закрыт доступ странам, экономика которых функционирует на основе laissez faire, фашистским и квази-фашистским режимам [9,10]. В годы Второй мировой войны Брейлсфорд принял участие в развернувшейся полемике между федералистами и функционалистами, отстаивая необходимость создания социалистической федерации на европейском континенте.

Сам Брейлсфорд некогда называл собственные представления о Лиге Наций «утопией», отдавая себе отчет в том, насколько многочисленны и подчас непреодолимы трудности, стоявшие на пути превращения первой глобальной организации в механизм трансформации мировой экономической системы. Замыслы Брейлсфорда, действительно, нельзя назвать реализованными в полной мере, однако, различные аспекты его теории продемонстрировали свою жизнеспособность в практике ныне действующих международных организаций. Социалистическая по своей природе идея международного контроля над сырьевыми ресурсами получила свое воплощение в создании европейского объединения угля и стали, а затем вышла на глобальный уровень с появлением МАГАТЭ. Поощрение взаимодополняемости экономик в настоящее время является признанным рецептом успешной интеграции, оказание помощи отсталым государствам и регионам превратилось в неотъемлемый элемент функционирования Европейского союза. Тезис «мир и безопасность через экономическое развитие», пусть и не в социалистической трактовке, стал основой философии сначала Международной организации труда, а впоследствии ОБСЕ. Утратив свою целостность, отдельные элементы идейного наследия Брейлсфорда стали органичной частью процессов, без которых немыслимы современные международные отношения.

Использованная литература:

1. Brailsford H.N. After the Peace. L.: Leonard Parsons, 1920.
2. Brailsford H.N. America, Our Ally. L.: Victor Gollancz Ltd., 1940.
3. Brailsford H.N. The Federal Idea [Электронный ресурс]// Federal Union// URL: http://www.federalunion.org.uk/the-federal-idea/ (дата обращения 22.02.14).
4. Brailsford H.N. Geneva's 8 Months for Nothing// Reynolds News. September 25, 1932.
5. Brailsford H.N. League Allows Japan to Whet Appetite// Reynolds News. January 15, 1933.
6. Brailsford H.N. A League of Nations. N.Y.: The Macmillan Company, 1917.
7. Brailsford H.N. Olives of Endless Age. Being a Study of This Distracted World and Its Need of Unity. N.Y., L.: Harper and Brothers, 1928.
8. Brailsford H.N. Socialism for To-day. L.: The New Leader, 1927
9. Brailsford H. N. Property or Peace? L.: Victor Gollancz Ltd., 1934.
10. Brailsford H. N. Towards a New League. L.: New Statesman and Nation, 1936.
11. Brailsford H.N. The War of Steel and Gold. A Study of an Armed Peace. L.: G. Bell and Sons Ltd., 1915.
12. Brailsford H.N. While Geneva is Fiddling// Reynolds News. May 28, 1933.
13. Brailsford H.N. Why Capitalism Means War? L: Victor Gollancz Ltd., 1938.
14. Hamilton M.A. Remembering My Good Friends. L.: Jonathan Cape, 1944.
15. Woolf L.S. A Durable Settlement. After the War by Means of a League of Nations// League of Nations Society Publications. November, 1917. № 21.

Замыслы Брейлсфорда нельзя назвать реализованными в полной мере, однако, различные аспекты его теории продемонстрировали свою жизнеспособность в практике ныне действующих международных организаций.