Д.Ш. Мухамеджанова

Европейский вектор в евразийской стратегии сотрудничества Казахстана

The European vector of the Kazakhstan's eurasian strategy of cooperation

Аннотация: Европейские вектор сотрудничества остается в числе основных приоритетов внешнеэкономической политики Казахстана. В статье анализируются тенденции развития экономических отношений Казахстана со странами ЕС и определяются перспективы их расширения в рамках евразийских интеграционных проектов.

Summary: Cooperation with Europe remains one of the main priorities of the foreign economic policy of Kazakhstan. The article analyzes the development trend of economic relations between Kazakhstan and the EU countries and determines prospects of expansion within the Eurasian integration projects.

Ключевые слова: Европейский союз; евразийская интеграция: Таможенный союз; экономические тенденции.

Keywords: European Union; the Eurasian integration; Customs union; economic trends.

Мухамеджанова Дария Шаужановна
Алматы,
Республика Казахстан
Главный научный сотрудник Отдела экономических исследований Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан, кандидат экономических наук
office@kisi.kz

Mukhamedjanova Daria
Almaty,
the Rehublic of Kazakhstan
Chief Research Fellow,
Depart Candidate of Economics
office@kisi.kz

Последствия европейского долгового кризиса для мировой и региональной экономики на современном этапе еще предстоит оценить. Восстановление европейской экономики до докризисного уровня и поиск путей выхода из рецессии продолжаются, соответственно меняется характер участия Европейского союза (ЕС) в глобализации.

Для Казахстана европейский вектор сотрудничества остается в числе основных приоритетов в силу сложившихся экономических связей и позитивного опыта европейской интеграции. На современном этапе важно оценить новые тенденции в развитии экономических отношений Казахстана со странами ЕС и определить перспективные направления расширения торговых и инвестиционных связей в рамках евразийских интеграционных проектов.

Диспропорции и новые тенденции развития экономики ЕС

Современная экономическая ситуация в Европе, по определению Европейской комиссии (ЕК), оценивается как «посткризисная коррекция». ЕК понизила оценку увеличения ВВП еврозоны в 2013 г. до 0,1% с 1,0%, ЕС – до 0,4% с 1,3%, Германии – до 0,8% с 1,7%, Франции – до 0,4% с 1,3%, Италии – до падения в 0,5% с роста в 0,4%, Испании – до сокращения на 1,4% против 0,3%. Предполагается, что в 2013 г. госдолг ЕС достигнет уровня 88,5% ВВП, для еврозоны – 94,5% ВВП.[1] В 2014 году ожидается дефицит бюджета ЕС в 2,9% ВВП, госдолг – 88,6% ВВП, для еврозоны – 2,5% и 94,3%, соответственно. По оценкам экспертов ЕК, возврат еврозоны к докризисному уровню госдолга (по отношению к ВВП) займет не менее полутора-двух десятилетий при условии соблюдения бюджетной дисциплины.[2]

Долговой кризис ЕС углубил диспропорции между центром и периферией[3], характеризующиеся:

– разными типами международной специализации стран ЕС. Эпицентром европейского долгового кризиса является Южная Европа, присоединение которой к Еврозоне усилило невыгодный тип международной специализации (туризм и связанный с этим строительный бизнес) и привело к деиндустриализации стран региона, увеличило их торговый баланс по отношению к центру Европы и способствовало накоплению внешнего долга;

– разной структурой производства и распределения национального продукта. Доступ к дешевым коммерческим кредитам, переток инвестиций из развитых стран на периферию изменили соотношение между сбережениями и инвестициями, накоплением и потреблением в пользу расходов, не опирающихся на национальные источники покрытия. Динамика заработной платы имела тенденцию опережать повышение производительности труда.

Диспропорции, в свою очередь, усугубили проблемы ЕС и обусловили необходимость:

– реформирования Договора об экономическом союзе, в рамках которого предстоит пересмотреть ряд положений бюджетной, валютной политики. Бюджетный договор, согласованный на саммите ЕС 9 декабря 2011 г., предполагал введение ряда жестких нормативов. Согласно ему, для стран с государственным долгом более 60% ВВП допускается максимальный бюджетный дефицит в размере 0,5%, для остальных – 1,0%. Начиная с 2014 г. страны с государственным долгом более 60% должны сокращать его на 5% в год. К 2014 г. эти нормативы должны быть введены в национальное законодательство стран-участниц и в течение 5 лет (по решению Европарламента от 17 января 2012 г.) – адаптированы и включены в основной корпус документов ЕС;

– проведения структурных реформ в Южной Европе, которые планируется осуществить при поддержке ЕК, Европейского Центрального Банка (ЕЦБ) и МВФ. В рамках этих мероприятий создается постоянно действующий стабилизационный фонд, готовятся поправки в базовое законодательство ЕС, усиливающие бюджетную дисциплину и централизацию бюджетного процесса;

– укрепления европейских интеграционных процессов. Экспертами даются разные прогнозы развития европейской интеграции, в частности – распад Еврозоны, выход из нее наиболее слабых стран, введение новой валюты. Однако вероятность реализации этих сценариев в среднесрочной перспективе невелика. На данный момент никто из крупных европейских политиков не обсуждает перспективу развала Еврозоны. Напротив,

[1] Пактом стабильности и роста этот показатель ограничен 60% ВВП.

[2] Буторина О. Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность? // Современная Европа. 2012.№2

[3] С одной стороны – Германия, Финляндия, Австрия, Нидерланды, Бельгия, Люксембург и др., с другой – страны Южной Европы.

признавая серьезность существующих в Еврозоне проблем, европейские политики планирует свои действия, исходя их долгосрочных интересов, которые требуют усиления процессов евроинтеграции.

Абсолютное большинство экспертов в числе стратегических просчетов управления интеграционными процессами выделяют:

– половинчатость реформ, нацеленных на централизацию денежно-кредитной политики при сохранении децентрализованной экономической и бюджетной политики в каждой из стран валютного союза;

– переоценку экономических выгод от перехода на единую валюту в условиях западной хозяйственной модели роста, основанной на заимствованиях, перекрестном кредитовании, новых подчас очень рискованных финансовых инструментах.

В целом стратегия выхода из еврокризиса ориентирована на меры по жесткой экономии, стимулированию экономического роста, углублению интеграции.

Так, на углубление процесса европейской интеграции направлено решение о «банковском союзе», предусматривающее новый порядок рекапитализации банков Еврозоны (из средств Европейского стабилизационного механизма), без увеличения государственного долга и создание для них единого надзорного режима.[4] Кроме того 29 ноября 2012 г. Комиссия ЕС опубликовала проект развития Еврозоны на ближайшие десять лет, основной целью которого является создание единого бюджета как «инструмента конвергенции» и поддержания структурных реформ в проблемных странах.

Новой тенденцией в сфере экономической политики Еврозоны и ЕС, на наш взгляд, является соединение жесткой бюджетной политики, которую отстаивает Германия, с необходимостью стимулирования экономического роста в проблемных экономиках Южной Европы. На саммите в Брюсселе лидеры стран Евросоюза обсудили новую концепцию преодоления кризиса, основанную на «бюджетной дисциплине в связке с мерами по поддержанию экономического роста».[5] При этом Франция и страны Южной Европы стремятся добиться отсрочки по своим обязательствам по снижению бюджетного дефицита, чтобы активнее противостоять экономическому спаду, а Германия и северные государства настаивают на проведении структурных реформ.

Следствием данной тенденции становятся переориентация финансовых потоков с Востока на Юг, консервация отсталости новых стран – членов ЕС, снижение в целом инвестиционной и торгово-экономической активности ЕС на мировых рынках.

Евросоюз рассматривается Казахстаном в качестве ключевого субъекта евразийской стратегии сотрудничества. В связи с этим Казахстану в рамках Таможенного союза с Россией и Беларусью (ТС) предстоит оценить изменения:

– роли ЕС в мировой экономике. Мы придерживаемся точки зрения экспертов, позитивно оценивающих долгосрочные перспективы ЕС, который является крупнейшей в мире экономикой, имеющей необходимый экономический потенциал, масштаб, опыт. На долю ЕС приходится 29% мирового ВВП, 1/5 от общего объема мировой торговли товарами и услугами. 32 компании ЕС входят в первую сотню крупнейших фирм мира. На сегодня ВВП ЕС заметно превышает американский (23%) и китайский (10%). Необходимо также иметь в виду, что политическое значение ЕС намного превосходит его реальные экономические и военно-политические возможности, в связи с чем нет оснований не считаться с ЕС как глобальным игроком, пусть и не претен-

[4] Решение принято на Саммите ЕС 29–30 июня 2012 г.

[5] Саммит состоялся в Брюсселе 15–16 марта 2013 г. Председатель Европейского Совета Херман ван Ромпей изложил свою концепцию «четырех столпов», которая предусматривает восстановление стабильности еврозоны, укрепление государственных финансов путем бюджетного оздоровления, борьбу против безработицы и социального неравенства, усиление конкурентоспособности Европы.

дующим на роль самостоятельного «центра силы»[6];

– в отношениях с основными мировыми державами (США и КНР). Как известно, США – главный союзник ЕС. Учитывая, что США находятся под угрозой новой рецессии, гигантского бюджетного дефицита, высокой безработицы, трансатлантические отношения уступают по приоритетности отношениям с быстрорастущими экономиками АТР. Несмотря на то, что китайский экономический рост замедлился, он все равно будет выше, чем в США и Европе[7];

– географии сотрудничества под влиянием новых тенденций в ЕС. К 2015 г. до 90% роста в глобальной экономике будет генерироваться вне Европы, прежде всего на азиатских рынках. Следовательно, европейские компании будут стремиться к расширению доступа на эти и другие развивающиеся рынки, а ЕС – к созданию более благоприятных условий для европейских операторов.[8] В свою очередь, экономическая активность динамично развивающихся экономик в Европе растет, примерно 60% из вложенных 128 млрд. долл., потраченных ими на поглощения, пришлось именно на Европу[9];

– демографической ситуации и перспектив будущего экономического роста ЕС. Ввиду ожидаемых демографических изменений в Европе,[10] и трансформации глобальных макроэкономических процессов, представители деловых кругов разделяют мнение Еврокомиссии, которая связывает ожидания будущего роста в ЕС главным образом с экспортом производимой продукции вне Европы, растущей ролью торговли и торгово-экономического влияния в рамках ВТО;

– экономической политики в отношении стран Южной Европы, усиливающей процессы централизации в сфере бюджетной политики.

ЕС на современном этапе столкнулся с необходимостью решения двуединой задачи поиска новых источников для роста глобального влияния и макроэкономического развития. На фоне снижения экономической динамики развития, борьбы с долговым кризисом и потери финансовых рычагов мирового влияния предстоит активизация ЕС в рамках международных институтов глобального управления.

Казахстану и странам ТС важно учитывать современные особенности экономической политики ЕС, связанные с необходимостью расширения форматов торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества, усиления процессов евроинтеграции, снижения негативных изменений в структуре экономик Южной Европы, а также пересмотром правил либерализации в рамках ВТО, так как ЕС является одним из ключевых игроков и активно участвует в проведении торговой либерализации. Необходимо также правильно оценивать влияние таких современных факторов развития ЕС, как снижение динамики, сокращение европейских инвестиционных потоков, диспропорции между центром и периферией.

Экономические перспективы казахстанско-европейского сотрудничества

В целом, на наш взгляд, Казахстану предстоит скорректировать торгово-экономическую и инвестиционную политику в отношении европейских стран с учетом современного этапа протекания европейской интеграции и изменения характера влияния ЕС на мировую экономику.

Во-первых, необходимо перейти от коли-

---

[6] Воронов К. Евросоюз в контркризисной конкуренции «центров силы»: потенциал, реалии, надежды // МЭ и МО. 2013. – № 3.

[7] Там же

[8] Стрежнева М. Эволюция торговой политики Европейского союза. //ИМЭМО. 2012. – № 8

[9] Воронов К. Евросоюз в контркризисной конкуренции «центров силы»: потенциал, реалии, надежды. // МЭ и МО. 2013 – № 3. С. 70

[10] Уже к 2030 г. 24 % европейцев перешагнут 64-летний период, что потребует непопулярных социальных реформ и других изменения в экономической политике.

чественной к качественной составляющей характера казахстанско-европейских отношений. В настоящее время европейский вектор внешней торговли является приоритетным для Республики Казахстан (РК). На долю стран ЕС в 2012 г. приходилось 39,3% товарооборота РК, торговля с европейскими странами и странами ЕС развивалась в последнее десятилетие более динамично, чем со странами Азии.

Нет оснований полагать, что в средне- и долгосрочной перспективе объем и динамика торгово-экономического сотрудничества между РК и ЕС значительно снизятся. В настоящее время основными европейскими торговыми партнерами РК являются Австрия, Германия, Нидерланды, Великобритания, Италия и Франция. На долю этих стран приходится 30,7% товарооборота РК. В среднесрочной перспективе сотрудничество с этой группой европейских стран будет развиваться более активно, чем с другими странами Европы, принимая во внимание проблемы долгового кризиса государств Южной Европы и экономические проблемы вновь присоединившихся к ЕС стран. В то же время, вероятно, изменится динамика торгово-экономических отношений РК с Италией и Францией, учитывая их экономические проблемы.

Однако, на наш взгляд, на современном этапе наиболее важным для РК становится вопрос качества и диверсификации направлений сотрудничества со странами ЕС, например, за счет расширения потенциала технологического сотрудничества, а также сотрудничества на рынке продовольствия, в химической, металлургической и других сферах, а не только на рынке минерального сырья (Рис. 1).

Во-вторых, при определении форматов и перспектив инвестиционного сотрудничества следует, на наш взгляд, использовать дифференцированный подход к выбору его направлений в отношении разных европейских государств, в том числе проблемных.

По нашему мнению, потенциал инвестиционного сотрудничества со странами Европы не реализован в полной мере. Основным европейским инвестором экономики РК являются на данный момент Нидерланды, на них приходится около 75% общего объема прямых инвестиций в экономику РК.

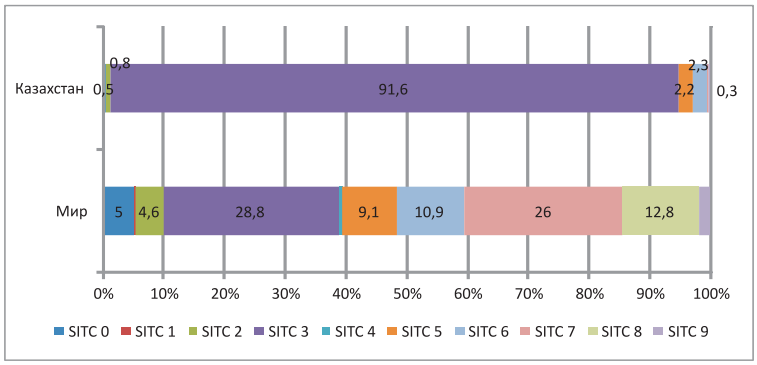
В условиях преодоления европейской кризисной ситуации Казахстану необходимо стимулировать европейские страны к диверсификации вложений инвестиций в экономику РК, в частности, в рамках Программы форсированного индустриально-инновационного развития (ПФИИР). В настоящее время наиболее диверсифицированную структуру прямых инвестиций (ПИ) в экономику РК в отраслевом разрезе имеют только Нидерланды и Великобритания (Рис. 2).

Позитивным аспектом (перспективной тенденцией) инвестиционного взаимодействия, на который следует сделать упор при формировании планов сотрудничества РК со странами ЕС, является, на наш взгляд, относительно высокая доля стран ЕС в инвестировании таких отраслей, как сельское хозяйство (26,1 % от общего объема прямых инвестиций в экономику РК), обрабатывающая промышленность (71,2%), профессиональная, научная и техническая деятельность(58,5%); финансовая и страховая деятельность (41,5%) (Рис. 3).

Для сравнения в общем объеме иностранных инвестиций в РК на долю сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности приходится 0,1 и 1,2%, соответственно (Рис. 4).

В-третьих, в связи с необходимостью расширения технологического сотрудничества, следует, на наш взгляд, иметь государственную концепцию экономической политики в отношении наиболее инновационно активных государств ЕС, в рамках которой активизировать государственные механизмы стимулирования инвестиционного и инновационного взаимодействия с этими странами.

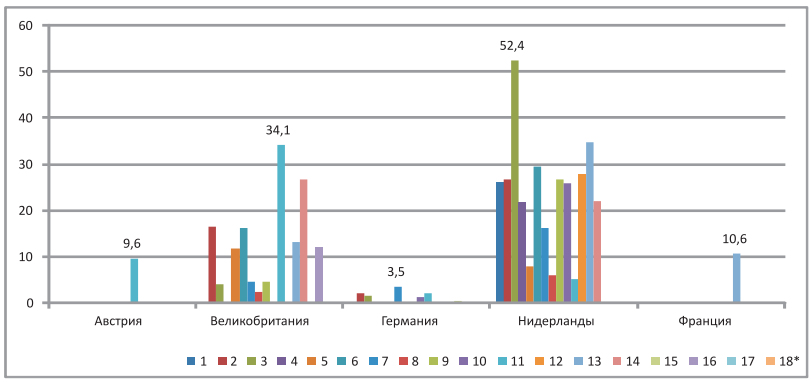
Судя по географии распределения ин-



** Код товарной группы в соответствии со «Standard International Trade Classification» (SITC): 0 – пищевые продукты и живые животные; 1 – напитки и табачные изделия; 2 – сырье непродовольственное, искл. топливо; 3 – минеральное топливо; 4 – масла животного и растительного происхождения; 5 – продукция химической промышленности; 6 – промышленные товары; 7 – машины и оборудование; 8 – прочие промышленные товары; 9 – товары и операции, не вкл. в SITC.*

Рис. 1. Структура импорта из РК и мирового импорта в ЕС в 2011 г., %

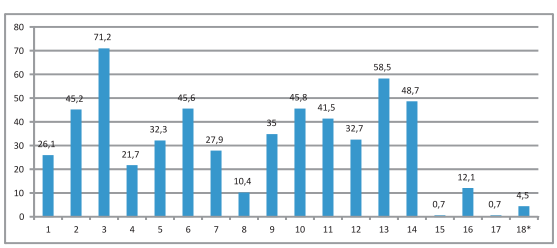
Источник: EU Bilateral trade and trade with the world.//ec.europa.eu/trade



** Наименование отрасли: 1 – сельское, лесное и рыбное хозяйство; 2 – горнодобывающая промышленность и разработка карьеров; 3 – обрабатывающая промышленность; 4 – электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование; 5 – водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов; 6 – строительство; 7 – оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов; 8 – транспорт и складирование; 9 – услуги по проживанию и питанию; 10 – информация и связь; 11 – финансовая и страховая деятельность; 12 – операции с недвижимым имуществом; 13 -профессиональная, научная и техническая деятельность; 14 – деятельность в области административного и вспомогательного обслуживания; 15 – государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение; 16 – образование, здравоохранение и социальные услуги, искусство, развлечения и отдых; 17 – предоставление прочих видов услуг; 18 – деятельность домашних хозяйств, нанимающих домашнюю прислугу и производящих товары и услуги для собственного потребления.*

Рис. 2. Иностранные инвестиции в экономику Казахстана в разрезе стран–инвесторов ЕС и отраслей вложения по состоянию на 31.12.12, в % к итогу по отрасли

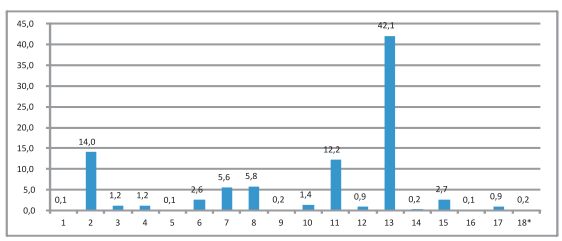
Источник: http://www.nationalbank.kz



** Наименование отрасли: см. рис.* 2

Рис. 3. Доля ЕС в общем объеме иностранных инвестиций в экономику РК по состоянию на 31.12.12, в % к итогу по отрасли

Источник: http://www.nationalbank.kz



** Наименование отрасли:* см. рис. 2.

Рис. 4. Иностранные инвестиции в экономику РК по состоянию на 31.12.12, в % к итогу по отрасли

Источник: http://www.nationalbank.kz

вестиций из РК, более 60% казахстанских инвестиций приходится на Нидерланды и Великобританию. В то же время, например, на Германию, которая в рейтинге глобальной конкурентоспособности за 2011–2012 гг., по оценке ВЭФ, занимает первое место среди стран ЕС (по фактору «способность к инновациям»), приходится только 12,4% от объема инвестиций РК в ЕС.[11]

Недостаточную глубину и качество инвестиционно-инновационного сотрудничества РК и ЕС отражают, на наш взгляд, существующие направления распределения казахстанских прямых инвестиций по отраслям вложения. Почти половина (49,4%) ПИ из РК в ЕС приходится на «Профессиональную, научную и техническую деятельность», из них 99 % – на «Деятельность головных компаний и консультации по вопросам управления». Второй по значимости отраслью вложения прямых инвестиций РК в экономику ЕС является «Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов» (24,7%). На «Обрабатывающую промышленность» приходится 17,4% ПИ РК в ЕС, из них 93% – на «Металлургическую промышленность и производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования».

В-четвертых, особенности структурных реформ и поиска новых источников экономического роста в странах ЕС, по-видимому, будут стимулировать инновационное развитие европейской экономики с упором на «зеленый рост», новое сырье, новые технологии. Для РК и стран ТС это может стать фактором расширения инвестиционно-инновационного сотрудничества со странами ЕС в рамках ПФИИР, а также инновационных проектов и программ модернизации таможенного пространства. В связи с этим, странам ТС необходимо обратить внимание, например, на возможности расширения технологического сотрудничества в рамках рынка редкоземельных металлов (РЗМ).[12]. Россия и Казахстан занимают первые места в рейтинге крупнейших мировых производителей РЗМ, критичных для ЕС, (например, германия, родия, платины, палладия, ванадия, рения, хрома, никеля и др.). ЕС приходится импортировать большинство стратегических минеральных ископаемых, поскольку его внутреннее производство не достигает и 3% мировой добычи, а зависимость от «высокотехнологичных» металло в критически высока.[13]

В-пятых, торгово-экономические отношения в треугольнике ЕС – США – Китай приобретают все более приоритетный характер при определении перспектив глобального влияния.[14] Перед РК стоит задача сформулировать свою тактику внешнеэкономического сотрудничества в рамках рассматриваемого треугольника.

В-шестых, Евросоюз на современном этапе активизирует широкое использование многосторонних (в контексте ВТО) инструментов торгового регулирования. Главными вопросами, на которые следует обратить внимание при формировании концепции совместного участия и сотрудничества РК и стран ТС с ЕС в рамках ВТО, могут стать, по нашему мнению:

– реформа сельскохозяйственной политики ЕС. В рамках реформирования предусматривается переход от ценовой поддержки сельскохозяйственного производства к субсидированию доходов фермеров и сокращению их экспортных субсидий. Главный исполнительный орган ЕС предлагает, в частности, снизить в среднем на 36% импортные

[11] По данным рейтинга инновационной активности стран ЕС, в 2011 г. Германия являлась одной из лидирующих стран в области инноваций

[12] Все РЗМ имеют схожие химические свойства и широко используются в сферах промышленного производства, включая производство самой высокотехнологичной продукции.

[13] Дегтярева Е. ЕС: хватит ли стратегического сырья для конкурентного развития? // Современная Европа 2012.№ 3.

[14] США и ЕС настойчиво требуют от КНР укрепить курс юаня в отношении доллара и евро с целью понижения ценовой конкурентоспособности китайских товаров на мировом рынке

таможенные пошлины, сократить на 45% экспортные субсидии и уменьшить на 55% внутренние дотации земледельцам. ЕК также предложила отменить пошлины и квоты на ввоз сельхозпродукции из самых бедных стран и обеспечить беспошлинный ввоз минимально 50% объема импорта из остальных развивающихся стран. Европейские комиссары по торговле и по сельскому хозяйству – П. Лами и Ф. Фишлер – подчеркнули «благоприятный характер» предложенных ими мер для развивающихся стран, направленных на подъем их экономики; [15]

– дифференцированный подход ЕС к различным регионам мира. На современном этапе Евросоюз переключил основное внимание на двусторонний формат сотрудничества – переговоры о торговых соглашениях с отдельными третьими странами или группировками.[16] Странам ТС предстоит преодолеть «отсутствие устойчивого позитивного настроя»[17] к заключению межрегионального соглашения с постсоветской группировкой, а также к повышению уровней защиты российского рынка и рынка ЕЭП в рамках ВТО.

***

Таким образом, предпринимаемые ЕК антикризисные меры, несомненно, дадут положительный результат, однако выход зоны евро из кризиса будет достаточно продолжительным и трудным. Современный этап развития европейкой экономической ситуации свидетельствует о сохранении зоны евро и отсутствии предпосылок ее распада в перспективе.

В числе стратегических просчетов ЕС большинство экспертов выделяют половинчатость реформ, нацеленных на централизацию денежно-кредитной политики, в условиях сохранения децентрализованной экономической и бюджетной политики в каждой из стран валютного союза; переоценку экономических выгод от перехода на единую валюту в условиях западной хозяйственной модели роста.

ЕС на современном этапе столкнулся с необходимостью поиска новых источников роста глобального влияния и макроэкономического развития, в связи с чем предстоит активизация ЕС в рамках международных институтов глобального управления.

Казахстану необходимо учитывать современные особенности экономической политики ЕС, связанные с расширением форматов сотрудничества, усилением процессов евроинтеграции, проведением структурных реформ в Южной Европе, пересмотром правил либерализации в рамках ВТО. В целом предстоит скорректировать торгово-экономическую и инвестиционную политику РК в отношении европейских стран, а именно:

– перейти от количественной к качественной составляющей характера казахстанско-европейских отношений;

– использовать дифференцированный подход к выбору направлений инвестиционного сотрудничества в отношении разных европейских государств, стимулируя диверсификацию вложений европейских инвестиций в экономику РК;

– разработать концепцию экономических отношений с наиболее инновационно активными государствами ЕС;

– реализовать открывающиеся возможности расширения взаимодействия на рынке редкоземельных металлов;

– оценить возможные изменения в характере и направлениях глобального сотрудничества и влияния;

– обратить внимание при формировании концепции совместного участия РК и стран Таможенного союза в ВТО на реформу сельскохозяйственной политики ЕС и дифференцированный подход ЕС к различным регионам и странам мира в условиях ВТО.

---

[15] ЕС за радикальную либерализацию торговли сельхозпродукцией. http://www.wto.ru/ru/news

[16] В 1994–2004 гг. в ЕС действовал мораторий на инициирование новых двусторонних соглашений.

[17] Стрежнева. М. Эволюция торговой политики Европейского союза //ИМЭМО, 2012. № 8. С. 48.