Диалог культур

А.А. Алимова

Личность Сунь Ятсена в контексте советской и российской литературы

Personality of Sun Yat-sen in the context of the Soviet and Russian literature

Аннотация: В статье приведен критический анализ исторических и литературных источников, посвященных выдающемуся китайскому революционеру Сунь Ятсену.

Summary: The article provides a critical analysis of historical and literary sources on the prominent Chinese revolutionary of Sun Yat-sen.

Ключевые слова: исторические и литературные источники; выдающийся китайский революционер; многогранный политик; различные оценки российских и советских авторов.

Keywords: historical and literary sources; prominent Chinese revolutionary; multi-faceted policies; various estimates of the Russian and Soviet authors.

Алимова Александра Александровна
Санкт-Петербург,
Российская Федерация
Соискатель кафедры международных отношений Санкт-Петербургского государственного политехнического университета

Alimova Alexandra Alexandrovna
St. Petersburg,
the Russian Federation
The competitor of International relations of the St. Petersburg State Polytechnic University

Выдающийся китайский революционер Сунь Ятсен (1866–1925) является одним из наиболее многогранных политиков и политических мыслителей рубежа XIX–XX веков, реализация теорий которого способствовала освобождению Китая от зависимости от западных империалистических держав, а также становлению Китая как одного из главных субъектов мировой политики. В XXI веке, когда Китай является одним из крупнейших акторов современных международных отношений, который наравне с США и Европой оказывает непосредственное влияние на процесс формирования мирового порядка, трудно поверить в то, что в конце XIX века Цинская империя превращалась в полуколониальную страну, становясь «... лишь частью (причем окраинной) громадного единого мира, торгово-сырьевым придатком всемирного капиталистического хозяйства» [5, с. 4].

Нельзя недооценивать роль личности, как фактора истории. Процитируем М. Казанина, исследователя истории советско-китайских отношений: «Игнорирование людей во всей их противоречивости, в диалектике их роста и их взаимоотношений, конторский подход к истории, лишь как к пачке аккуратно перевязанных передовиц, резолюций и протоколов, выхолащивают исто-

рию, делают ее “бесчеловечной”. Этим путем легко изложить ход истории в целом. Но нельзя объяснить ни одного отдельно взятого явления прошлого, ибо история в конечном итоге творится живыми людьми» [2, с. 10].

Первые историографические исследования советских авторов о Сунь Ятсене появляются во время первой гражданской революционной войны в Китае в 1924–1927 годах. К ним относятся работы М.П. Павловича, Г.Н. Войтинского, в основном они носили библиографический характер и характеризовали Сунь Ятсена как идеолога мелкой буржуазии. Этот период ознаменован появлением переводов отдельных публикаций самого Сунь Ятсена, что свидетельствовало о большом интересе в советском обществе к китайскому революционеру.

В тридцатые годы XX века появляются критические исследования революции 1925–1927 годов, это время можно по праву считать началом нового периода советской историографии о Сунь Ятсене. Вопросы о теоретическом наследстве Сунь Ятсена поднимали в своих работах китаист Г. Кара-Мурза «К вопросу о классовой сущности суньятсенизма» и правовед К. Антонов «Суньятсенизм и китайская революция». Работы содержали в себе глубокий анализ причин поражения первой гражданской революционной войны в Китае, а также исследование перспектив национально-освободительной борьбы китайского народа.

Интерес к Сунь Ятсену после его смерти не ослаб. В 60–80-х годах прошлого века в Советском Союзе вышло много работ, освещавших политические и идеологические концепции Сунь Ятсена.

Среди них следует особо выделить «Сунь Ятсен. Поиск пути. 1914–1922» Г. Ефимова, в которой исследуется один из важнейших и наименее изученных этапов жизненного пути китайского революционера: 1914–1922 гг. В исследовании уделено большое внимание событиям Октябрьской революции, которые оказали существенное влияние на идеологию китайского политика.

Называя Сунь Ятсена «великим борцом за независимый, демократический, миролюбивый Китай» [1, с. 9], автор в то же время критикует и его слабости, и отмечает противоречивость его взглядов и деятельности. Подчеркивая целеустремленность революционера в борьбе за объединение Китая, подвергает критике старые заговорщические методы при подготовке восстаний в Гуандуне в 1914 году, отсутствие связей с народными массами, прогрессивной программы. Автор не соглашается с его представлением о движущих силах общества, критически называя их ошибочными, так же как и надежды на поддержку со стороны Японии [1, с. 44].

На протяжении всей работы автор акцентирует внимание на том, что жизнь Сунь Ятсена – постоянный поиск пути, а поиск – это процесс, и он невозможен без ошибок. Несмотря на некоторую критику в адрес проводимой Сунь Ятсеном политики, автор чрезвычайно высоко оценивает его роль: «Сунь Ятсену были присущи многие недостатки, но неотъемлемым его достоинством постоянно было то, что шагал впереди времени, опережал мыслью своих современников» [1, с. 147].

Определенный интерес представляет выпущенное в 1983 году исследование Г.Д. Сухарчука «Социально-экономические взгляды политических лидеров Китая первой половины XX века». В его основе лежало сопоставление социально-экономической политики Сунь Ятсена, Чан Кайши и Мао Цзэдуна, проводимой в Китае в первой половине XX века.

Автор отмечал признание Сунь Ятсеном факта, что «...американские и европейские капиталисты не настолько глупы, чтобы совершить коммерческое самоубийство, помогая Китая обрести собственную индустриальную мощь и стать независимым», что в их интересах «...навсегда превратить Китай в жертву промышленной отсталости» [5, с. 54]. Сунь Ятсен выбирает путь реформирования, а не кемализма, т.е. выступает за модернизацию, не отрекаясь от национальной

культуры и опыта государства. Однако, – там, где современные теории подтверждают его идеалы, Сунь Ятсен охотно опирался на них. А если они шли вразрез с его взглядами, почему-либо не нравились ему, он объявлял их нежизненными в условиях Китая [5, с. 47].

В монографии С.Л. Тихвинского «Доктор Сунь Ятсен. Свержение маньчжурской монархии и борьба за республику» дается анализ формирования и развития внешнеполитических воззрений Сунь Ятсена и его практической деятельности в области внешней политики на протяжении сорока лет – с 1885 по 1925 год.

Сунь Ятсен на протяжении всей своей жизни динамично менял свои идеи, взгляды и личностные привязанности, и работа С.Л. Тихвинского позволяет проследить эволюцию мировоззрений этого выдающегося китайского политика, а также понять под влиянием каких исторических и политических факторов они происходили.

Автор использует интересный методический прием, который заключается в описании важнейших исторических событий эпохи через биографию главного героя, он уделяет большое внимание важнейшим вехах в истории Китая: свержению в результате Синьхайской революции монархического цинского режима, поддерживающегося иностранными державами на протяжении более чем 50 лет, официальное учреждение в Китае республики и избрание Сунь Ятсена временным президентом 29 декабря 1911 года.

С.Л. Тихвинский выделяет две основные ошибки, допущенные, по его мнению, Сунь Ятсеном: первая – заключается в изначальном непонимании исторических процессов колониального порабощения стран Азии капиталистическими державами, отход от которого начался только в годы Первой мировой войны. Второй главной ошибкой Сунь Ятсена, как политика, по мнению востоковеда С.Л. Тихвинского, является отрыв революционера от широких народных масс: «Сунь Ятсен же не хотел опираться на народные массы, рассчитывая добиться своих целей лишь методами парламентской борьбы внутри страны и красноречивыми призывами, адресованными иностранным державам» [6, с. 131].

Не идеализируя деятельность Сунь Ятсена, подробно анализируя и критикуя его основные промахи, как политические, так и военные, С.Л. Тихвинский заканчивает свою монографию словами, что Сунь Ятсен – это «...патриот, революционер-демократ, отдавший всю свою жизнь борьбе за счастье своего народа» [6, с. 147].

Современные авторы, в основе исследований которых лежат труды предшествовавших советских и российских исследователей, как правило, придерживаются аналогичной точки зрения [4].

Обращает на себя внимание документальная повесть М.В. Крюкова (доктор исторических наук, профессор Института восточных культур и античности Российского государственного гуманитарного университета) «Улица Мольера, 29», изданная в Москве в 2000 году. Для автора книги важно, что «для вождя китайской революции национализм и патриотизм были синонимами: практически всю свою жизнь д-р Сунь отдал неустанной борьбе за то, чтобы Китай, наконец, на равных вошел бы в число великих держав мира. Эта мечта, так и оставшаяся неосуществленной при его жизни, была главным двигательным мотивом политической деятельности Сунь Ятсена» [2, с. 42]. Проанализировав методы, которыми пользовался революционер для осуществления намеченной цели, Крюков приходит к заключению, что Сунь Ятсен – «старомодный китайский милитарист» [2, с. 256].

Статья доктора исторических наук В.С. Кузнецова, опубликованная в июле 2009 года в журнале «Вопросы истории», кардинально отличается от изданных в советский период. К особенностям работы можно отнести то, что они базируются в основном на западной литературе: в ее основу легли труды R. Bruce, E. Anschel, J.

Barrow и других зарубежных авторов. Автор, как и его иностранные коллеги, обращает внимание и на ирреальность планов Сунь Ятсена: «Как он потом уверял, большинство студентов в Европе поверило в революцию. Хотя, скорее выдавал желаемое за действительное» [3, с. 51].

По мнению В.С. Кузнецова, все действия Сунь Ятсена носили исключительно военный характер, а его единственным желанием было подчинение Китая единоличной власти, причем в ход шли любые методы: «Тиражируемая установка Сунь Ятсена – объединить Китай – на деле означала подчинение страны его личной власти, которую характеризуют бескомпромиссность в отношении противного лагеря, с лидерами которого нельзя вести себя иначе, как путем силового принуждения и репрессий» [3, с. 60].

Образ Сунь Ятсена, созданный советскими и российскими исследователями, эволюционировал во времени. Интерпретация многих событий получила политическую окраску. Если первые исследования советских авторов, как правило, представляли собой спор о классовой сущности суньятсенизма, то впоследствии внимание советских авторов больше переключилось на личность самого Сунь Ятсена и оценку его деятельности, как революционера и вождя дружественного китайского народа.

В исследованиях современных российских ученых Сунь Ятсен чаще предстает перед нами как прагматик и беспощадный милитарист, действия которого были направлены на установление единоличной власти.

С нашей точки зрения, можно выделить следующие причины различий в оценках российских и советских авторов: во-первых, смену политической идеологии: революционер – герой не нашего времени и поэтому нет необходимости его прославлять. Во-вторых, дань моде: в современном обществе модно отрицать советские идеалы и прославлять западные, поэтому некоторые авторы базируют свои исследования на работах зарубежных ученых. В-третьих, возможность доступа современных исследователей, в отличие от советских, к секретным архивам и историческим документам, которые позволяют дать более объективную оценку.

Использованная литература:

1. Ефимов Г.В. Сунь Ятсен. Поиск пути. 1914–1922. – М.: Наука, 1981. – 239 с.

2. Крюков М.В. Улица Мольера, 29 / Отв. ред. Мясников В.С. – М.: Памятники исторической мысли, 2000. – 270 с.

3. Кузнецов В.С. Сунь Ятсен // Вопросы истории. – 2009. – №7. – С. 50–63

4. Левченко В.Н. Политические взгляды Сунь Ятсена // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук.: сб. науч. тр. – 2000 [электронный ресурс]. – URL: www.law.edu.ru/doc/document?docID=1135644

5. Сухарчук Г.Д. Социально-экономические взгляды политических лидеров Китая первой половины XX в. – М.: Наука, 1983. − С. 227.

6. Тихвинский С.Л. История Китая первой четверти XX века. Доктор Сунь Ятсен. Свержение маньчжурской монархии и борьба за республику. – М.: Наука, 2006. − С. 390.

7. Сунь Ятсен. К столетию со дня рождения / Отв. ред. С.Л. Тихвинский. – М.: Главная редакция восточной литературы, 1966. − С. 412.

Образ Сунь Ятсена, созданный советскими и российскими исследователями, эволюционировал во времени. Интерпретация многих событий получила политическую окраску. В исследованиях современных российских ученых Сунь Ятсен чаще предстает перед нами как прагматик и беспощадный милитарист.