К.А. Пшенко,
заместитель начальника экспертно-аналитического управления Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, доктор исторических наук

Ю.А. Афанасьева,
научный сотрудник Института образования взрослых Российской академии образования

ДЕМОКРАТИЯ КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И ИСТОРИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА В РОССИИ

Существуют множество различных определений демократии, разнообразные подходы к пониманию ее сути, разные варианты классификации, имеющие целью провести границы между демократическим и недемократическим типами государственного устройства.

В мире более 60% государств избрали демократию как форму правления. Но практика показывает, что ее варианты могут быть весьма непохожими друг на друга. Социально-экономические условия, политическая культура, исторический опыт и целый ряд других факторов определяют особые черты, которые приобретает «власть народа» в отдельно взятом государстве в тот или иной исторический период. Бесспорным остается лишь то, что в основе демократической политической системы лежат право любого гражданина влиять на политический процесс, гарантии представительства интересов меньшинств, личные права и свободы.

Достаточно часто говорят о том, что западная демократия универсальна и единственно «правильна», и что страны СНГ и, в частности, Россия, не имеют собственных демократических традиций. Их демократия – это «дефектная демократия». Соответственно возникают политические мифы.

Демократия – это политическая система, при которой развивается прямое народовластие, либо представительная демократия.

Следует подчеркнуть, что идея народного представительства глубоко коренится в российских традициях. Еще

в XI веке митрополит Илларион отстаивал принцип ответственности князя перед подданными в своем труде «Слово о законе и благодати»[1], получивший дальнейшее обоснование у Нестора в «Повести временных лет» [2], а также у митрополита Киприана, писавшего о «княжеском грехе» при плохом управлении подданными[3]. В связи с этим в «Поучении детям» Владимир Мономах советовал будущим великим князьям все дела решать совместно с советом дружины[4]. А Максим Грек считал, что такой (или подобный) совет должен ограничивать самовластие правителя.

Позднее В.Н. Татищев отстаивал идею создания при монархе двухпалатного выборного органа, опираясь на концепцию естественного права и договорного происхождения государства и считая, что до утверждения законопроекта верховный законодатель (монарх) должен обратиться в совещательный орган для достижения соответствия закона общему благу.

В 1809 году М.М.Сперанский обосновал понятие «политические права подданных» и значение для России Государственной Думы[5]. Преемственность традиций народного представительства отстаивалась и декабристами. П.И. Пестель, считавшей своим политическим идеалом республику, предлагал передать верховную власть Народному вече, Н.М. Муравьев – создать Народное вече, состоящее из двух палат – Верховной думы и Палаты представителей[6].

Первым представительным органом власти в истории российской государственности стало вече. Города были объединены по улицам, собиравшим «ульчанский» сход, уровнем выше был «конец», созывавший кончанское вече, вершиной – вече городское. В Новгороде и Пскове оно было постоянно действующим органом государственного управления.

Затем все большую роль в истории российского государства стала играть боярская дума, которая принимала решения и об организации армии и вела переговоры с иностранными послами. В начале XVII века ей фактически принадлежала вся полнота власти.

Другим институтом народного представительства был Земский собор. Земские соборы выражали мнение населения по наиболее важным вопросам: выборам нового царя, внешнеполитическим решениям, введению новых налогов, вопросам законотворчества и серьезно повлияли на развитие российской государственности, создав традицию соборности в деятельности государства.

К проблеме воссоздания представительных учреждений, подобных Земским соборам, не раз возвращалась общественная мысль. Однако только 27 апреля 1906 г. была создана Государственная дума Российской империи. Положение о Государственной Думе при этом учитывало международный опыт организации аналогичных учреждений, а некоторые его статьи были прямо заимствованы из соответствующих документов европейских стран (например, о порядке обсуждения и принятия государственного бюджета).

В процессе развития российского народного представительства формировались такие атрибуты парламентаризма, как политические партии, партийные фракции и депутатские группы, депутатские комиссии, процедура принятия законов и преодоления разногласий с другими участниками законодательного процесса. Шел интенсивный обмен опытом в рамках Межпарламентского союза.

Эти традиции оказались востребованными и при создании Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Правда, взаимоотношения представительной и исполнительной власти всегда были

[1] Розов Н.Н. Синодальный список сочинений Иллариона – русского писателя XI в. Praha, 1963.
[2] Повесть временных лет. М.: Л.. 1951. Ч. 1. С.39.
[3] См.: Русская историческая библиотека. М. 1965. Т. IV. С. 176.
[4] См.: Повесть временных лет. М.: Л., 1951. С. 157.
[5] Сперанский М.М. Проекты и записки. М.:Л., 1961. С.148.
[6] См. Избранные социальные и политические сочинения декабристов. М., 1951; Дружинин Н.М. Декабрист Никита Муравьев. М., 1933.

сложными, так как развивались в условиях постепенного преобразования авторитарной власти в правовое государство.

Наш путь развития демократии необходимо рассматривать поэтому и как проявление общих демократических тенденций, и как особый путь, обусловленный спецификой исторического, экономического и политического развития России и других государств, ныне входящих в СНГ, отказываясь от стереотипов и политических мифов, искажающих реальность и способных привести лишь к конфликтам и взаимному непониманию.

Ключевые слова: демократия; народное представительство как традиция; вече; земский собор; боярская и государственная дума.

Keywords: democracy; national representation as tradition; Boyard and the State Duma.