ПРАВО

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Для совершенствования правового обеспечения интеграции государств – членов ЕврАзЭС необходимы, с одной стороны, дальнейшее развитие исследований в области теории интеграции и организации коллективного законотворчества, с другой – поиск наиболее устраивающих участников интеграции решений по гармонизации национального законодательства.

В таком поиске трудно переоценить значение совместного сравнительного анализа действующих национальных правовых актов, дискуссий, возникающих при обсуждении отдельных законов, рекомендаций, принимаемых по итогам сравнительного их анализа.

В связи с этим в данном разделе журнала приводятся рекомендации, принятые по итогам анализа одних из важнейших для углубления интеграции правовых актов стран ЕврАзЭС – законов о противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции, и теоретическая статья о правовых основах глубокой интеграции.

Вместе с тем, для углубления экономической интеграции все большее значение приобретает практика сотрудничества Межпарламентской Ассамблеи Сообщества с другими международными организациями по правовым вопросам организации делового партнерства, в том числе с целью привлечения иностранных инвестиций, необходимых для выполнения интеграционных программ.

Представление о данной проблематике правового обеспечения интеграции позволяют составить две следующие статьи и рекомендации МПА ЕврАзЭС по гармонизации законодательства в сфере регулирования инвестиционной деятельности.

РЕКОМЕНДАЦИИ по унификации и гармонизации законодательства государств – членов ЕврАзЭС в сфере противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции (на основе сравнительно-правового анализа национальных законодательств)

Настоящие Рекомендации определяют основные направления гармонизации (сближения, унификации) национальных законодательств в сфере противодействия монополистической деятельности, сформулированные на основе сравнительно-правового анализа законодательств с учетом мирового опыта и общепризнанных международных стандартов.

Гармонизация законодательств госу-

дарств – членов ЕврАзЭС в области противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции должна осуществляться на основе принципов добровольности и самостоятельности определения направлений и глубины участия данных государств в процессах сближения и унификации правового регулирования. При этом необходим системный и комплексный подход к работе по гармонизации законодательств государств – членов ЕврАзЭС в целях охвата всего массива законодательства, регулирующего отношения в данной области.

На наш взгляд, работа по сближению и унификации национальных законодательств государств – членов ЕврАзЭС в области противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции должна осуществляться на основе следующих предложений.

1. Необходимо подготовить Основы законодательства, регулирующие отношения в области противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции, используя накопленный законодательный опыт государств – членов ЕврАзЭС, а также опыт правоприменения в данной сфере общественных отношений. При этом оправдано использовать правовые нормы соответствующих специальных законов государств – членов ЕврАзЭС.

Исходя из проведенного сравнительно-правового анализа в Основах законодательства целесообразно:

- закрепить понятийный аппарат, и использовать в нем определение таких терминов как «товар», «хозяйствующие субъекты», «доминирующее положение», «аффилированные лица», взяв за основу положения Закона Российской Федерации. При определении критериев для отнесения хозяйствующего субъекта к категории занимающего доминирующее положение на рынке оправдано использование подходов как Закона Российской Федерации, так и Законов Республики Казахстан и Республики Таджикистан в части установления предельного процента доли рынка, ниже которого признание хозяйствующего субъекта занимающим доминирующее положение на рынке невозможно;

- предусмотреть возможность для хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает установленный процентный норматив, доказать, что, несмотря на превышение обозначенной выше величины, его положение на рынке не является доминирующим (Закон Российской Федерации и Закон Республики Таджикистан);

- используя основные положения Закона Республики Казахстан, детализировать случаи, при наступлении которых хозяйствующий субъект, обладающий долей, меньшей установленного предельного норматива, может быть признан занимающим доминирующее положение;

- установить критерии, при соответствии которым необходимо получение предварительного согласия антимонопольного органа либо его уведомление при создании и реорганизации хозяйствующих субъектов;

- унифицировать подходы по совершению сделок с долями (акциями) в уставных фондах хозяйствующих субъектов с целью предотвращения возникновения либо усиления доминирующего положения таких субъектов на рынке;

- выработать единые подходы при определении перечня запрещенных действий (бездействий) хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, за которые в соответствии с законодательством государств – членов ЕврАзЭС может наступать ответственность.

Наряду с этим, в документе должны найти свое отражение:

- основные формы конкуренции;

- правовое положение и полномочия антимонопольного органа, в том числе в части контрольных, надзорных полномочий, а также полномочий по наложению взысканий;

- основные направления государственного антимонопольного регулирования;

- меры государственного контроля за деятельностью субъектов хозяйствования, в том числе занимающих доминирующее положение на рынке;

- перечень действий (актов) государственных органов, местных органов управления и самоуправления, направленных на ограничение конкуренции, совершение (принятие) которых запрещено;

- общие условия применения антимонопольным органом мер, направленных на устранение совершения противоправных деяний, нарушающих требования антимонопольного законодательства;

- иные положения, вытекающие из проведенного сравнительно-правового анализа.

Подготовка Основ законодательства позволит унифицировать подходы к регулированию отношений в области антимонопольного регулирования, заложенные в законодательных актах государств – членов ЕврАзЭС.

2. Следует упорядочить и систематизировать подходы к закреплению мер ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Учитывая специфику административного законодательства государств – членов ЕврАзЭС, зачастую предусматривающих необходимость закрепления соответствующих норм в специальных кодифицированных актах, которыми являются Кодексы об административной ответственности, необходимо переработать нормы об ответственности специальных законов государств – членов ЕврАзЭС. Такой подход оправдан в целях систематизации законодательства государств – членов ЕврАзЭС.

При разграничении ответственности, предусмотренной в специальных законах, возможно сохранение гражданско-правовой ответственности, а меры административной ответственности следовало бы закрепить на уровне вышеупомянутых кодексов. В этой связи государствам – членам ЕврАзЭС предлагается рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений и дополнений в Кодексы об административных правонарушениях.

3. Оправдано также внесение соответствующих корректив в уголовное законодательство. Проведенный анализ законодательства государств – членов ЕврАзЭС, устанавливающего уголовную ответственность в сфере антимонопольного законодательства, позволяет констатировать, что в большинстве случаев используются размытые формулировки диспозиций соответствующих статей, что зачастую дает возможность налагать уголовную ответственность за незначительные нарушения, не представляющие большой общественной опасности. С другой стороны, нечеткость формулировок может привести к невозможности привлечения к ответственности отдельных хозяйствующих субъектов, совершающих значительные нарушения антимонопольного законодательства, за которые должна предусматриваться именно уголовная ответственность.

На наш взгляд, в большинстве случаев нарушения антимонопольного законодательства в качестве базовой, должна применяться гражданско-правовая ответственность. Наряду с этим в специальных законах государств – членов ЕврАзЭС предусматриваются иные существенные меры воздействия, такие как принудительная реорганизация. Использование уголовно-правовых мер целесообразно лишь в борьбе с наиболее опасными нарушениями антимонопольного законодательства. При установлении уголовной ответственности необходимо конкретизировать и четко определить состав таких деяний.

(Рекомендации приняты МПА ЕврАзЭС 26 мая 2006 г.)