С.А. Смирнова,
А.И. Попов

Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности в условиях Евразийской интеграции

Topical issues of forensic activities in the conditions of the Eurasian integration

Аннотация: Развитие отечественного законодательства в области судебной экспертизы обусловлено активной деятельностью России в области международной интеграции в мировые и региональные правовые пространства, прежде всего в Евразийское экономическое сообщество. Существование наднационального законодательства в области судебной экспертизы, прежде всего Модельного закона «О судебно-экспертной деятельности», закрепляет единые требования и подходы к осуществлению судебно-экспертной деятельности на территории ЕврАзЭС, что позволяет унифицировать правовую основу судебно-экспертной деятельности.

Summary: Development of the domestic legislation in the field of judicial examination is caused by vigorous activity of Russia in the field of the international integration into world and regional legal spaces, first of all in the Eurasian economic community. Existence of the supranational legislation in the field of judicial examination, first of all the Model law "About Judicial and Expert Activity", fixes uniform requirements and approaches to implementation of judicial and expert activity in the EurAsEC territory that allows to unify a legal basis of judicial and expert activity.

Ключевые слова: Судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; специальные знания.

Keywords: Forensics; forensic activities; special knowledge.

Смирнова Светлана Аркадьевна
Москва,
Российская Федерация
Директор Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России, доктор юридических наук, профессор
info@sudexpert.ru

Smirnova Svetlana Arkadevna
Moscow,
Russian Federation
Director of the Russian Federal Centre Forensic Russian Ministry of Justic,
doctor of Law, professor
info@sudexpert.ru

Попов Алексей Игоревич
Калининград,
Российская Федерация
старший инспектор по службе Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России
popov_kli@mail.ru

Popov Aleksey Igorevich
Kaliningrad,
Russian Federation
senior service inspector, The Kaliningrad Branch of the Saint-Petersburg University of the MIA of Russia
popov_kli@mail.ru

Дискуссии о современном состоянии судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в свете Евразийской интеграции побуждают переосмысление целого ряда суждений и выводов, касающихся юридического содержания судебно-экспертной деятельности, ее развития в странах Евразийского экономического сообщества (далее –стран ЕврАзЭС), государственных и негосударственных субъектов, осуществляющих ее в современных условиях. В этой связи обращение к Евразийской интеграции в свете создания Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) методологически оправдано. При этом авторы не претендуют на бесспорность суждений и тем более на «истину в последней инстанции», а пытаются рассмотреть существующие проблемные вопросы в законодательстве и правоприменительной практике.

Договор о ЕАЭС является важным событием в евразийской

интеграции на пространстве бывшего СССР. В настоящее время Россия как один из членов ЕврАзЭС должна учитывать в своем национальном законодательстве правовые основы судебно-экспертной деятельности, сформировавшиеся в рамках данного сообщества. Нормативные правовые акты, принятые в рамках ЕврАзЭС, безусловно, должны стать базой для формирования институционально-правовых основ судебной экспертизы в ЕАЭС и послужить основой для унификации и имплементации данных норм в национальное законодательство стран его участников.

Анализ деятельности по использованию и применению специальных знаний в процессе расследования преступлений, особенно протекающего в неблагоприятных ситуациях, позволил нам сделать обоснованные выводы о значимости такого доказательства, полученного с помощью специальных знаний, как заключение эксперта. В этой связи, для создания условий, благоприятных для процесса расследования уголовного дела, важным направлением является совершенствование научного и методического обеспечения самой судебно-экспертной деятельности, повышение качества производства судебной экспертизы, снижение повторных, дополнительных экспертных исследований, повышение квалификации судебных экспертов. К сожалению, вынуждены констатировать, что вышеперечисленные аспекты судебно-экспертной деятельности в полной мере не реализуются на практике. Всю важность этого вопроса можно оценить, обратившись к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», который дает разъяснение относительно недостаточной ясности заключения эксперта, являющейся основанием для проведения дополнительной экспертизы – невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков. Также, одно из оснований признания заключения эксперта необоснованным и назначения повторной экспертизы – неприменение или неверное применение необходимых методов и методик экспертного исследования. В этой связи следует согласиться с мнением Г.Г. Омельянюка, считающего, что одним из следствий совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности будет уменьшение количества повторных и дополнительных экспертиз, а также сокращение сроков их производства.

Учитывая геополитическое положение Российской Федерации перспективным и приоритетным направлением сотрудничества в области судебной экспертизы является взаимодействие судебно-экспертных учреждений стран-участниц ЕврАзЭС. Мы разделяем мнение тех ученых (С.А. Смирнова, А.И. Усов, В.Е. Бородаев), которые считают судебную экспертизу основным вектором практической направленности в гармонизации правовых систем, укрепления международных юридических связей, обусловленных стремительными процессами интернационализации и глобализации всех сфер человеческой деятельности, бурным развитием всех областей права, комплексным представлением судебной экспертизы как вида процессуальной деятельности, науки и учебной дисциплины.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, созданных в странах ЕврАзЭС, основана на принципах независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. При этом еще раз подчеркнем, что современный этап развития судебно-экспертной деятельности в странах ЕврАзЭС усиливает роль именно судебной экспертизы, поскольку актуальными становятся борьба с преступлениями, носящими трансграничный и транснациональный характер, что в свою очередь создает неблагоприятные условия для их расследования. Достаточно отметить преступления, связанные с актами терроризма, коррупцией, киберпреступность и т.д.

Не вызывает сомнения роль государственных судебно-экспертных учреждений стран ЕврАзЭС в формировании системы судебно-

экспертной деятельности и профилактике вышеуказанных преступлений.

Обратимся к наднациональному законодательству стран ЕврАзЭС и проанализируем, как его нормы в области судебно-экспертной деятельности реализуются в их национальных законодательствах. Отметим, что в 2013 году Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС одобрен Модельный закон «О судебно-экспертной деятельности», который определяет правовую основу, принципы судебно-экспертной деятельности и порядок ее осуществления в судопроизводстве государств Евразийского экономического сообщества.

Существование данного типового проекта направлено на интеграцию законодательств в области судебной экспертизы стран ЕврАзЭС, закрепляя единые требования и подходы к осуществлению судебно-экспертной деятельности на территории Сообщества, что позволяет унифицировать правовые нормы в указанной сфере.

В соответствии со ст. 5 названного закона содержанием судебно-экспертной деятельности является:

- производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам, делам об административных правонарушениях;

- организацию научных исследований в области судебной экспертизы, научно-методического и информационного обеспечения судебной экспертизы, подбора, профессиональной подготовки и повышения квалификации судебных экспертов.

Перейдем к рассмотрению того, как нормы Модельного закона «О судебно-экспертной деятельности» реализованы в законодательстве стран ЕврАзЭС. Так, судебно-экспертная деятельность в такой интеграции основных ее направлений представлена в законодательствах Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, где уже приняты соответствующие изменения в законы, а также в проектах законов Российской Федерации и Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности».

В Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» в связи с этим внесены изменения, касающиеся задач судебно-экспертной деятельности, правового статуса судебного эксперта, требований, предъявляемых к нему. Законом Республики Кыргызстан «О судебно-экспертной деятельности» предусматриваются профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту, порядок сертификации судебного эксперта. По мнению директора Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики Толкун Бекбулатова обеспечение единого подхода к проведению судебных экспертиз и возможности беспрепятственного использования заключений экспертов во всех государствах – членах ЕврАзЭС возможно только путем разработки единых квалификационных требований, предъявляемых к судэкспертам, принятия единых правил прохождения специальной подготовки по соответствующим видам экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, создания единого межгосударственного реестра методик судебно-экспертных исследований, утверждения единого положения о проведении сертификации судэкспертов, а также введения единого образца Сертификата компетентного судебного эксперта, что будет способствовать более успешному развитию судебно-экспертной деятельности и оперативному внедрению в экспертную практику новых методов исследований, а также новых видов экспертиз. Следует согласиться с мнением М.В. Парфеновой о том, что «…реализация потенциальных возможностей судебной экспертизы, судебно-экспертных учреждений, судебно-экспертных лабораторий напрямую зависит от квалификации судебного эксперта, его опыта, условий работы, уровня ее научно-методического, информационного и технико-инструментального обеспечения…». В этой связи, как видится, введение единого образца Сертификата компетентного судебного эксперта вполне обосновано.

Безусловно, представление на обсуждение законопроекта Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» является ре-



зультатом процесса гармонизации и унификации российского законодательства в области судебной экспертизы в рамках ЕврАзЭС.

Остановимся на его отдельных нормах. Законопроектом предлагается введение механизма сертификации компетентности судебных экспертов. При этом подчеркнем, что обязательная сертификация предусмотрена только для государственных экспертов, а для негосударственных субъектов такая оценка их компетентности является добровольной. Возникает обоснованный вопрос: каким образом заключение негосударственных экспертов будет оцениваться в процессе расследования преступлений и породит ли данная проблема в дальнейшем отсутствие возможности рассматривать заключение негосударственных экспертов как доказательство по уголовным делам. В продолжение рассмотрения этого вопроса отметим, что законопроектом предусматривается ведение Минюстом РФ Государственного реестра судебных экспертов, в который предлагается включать только тех судебных экспертов, которые получили соответствующий сертификат компетентности. Таким образом, законодатель обязывает государственного судебного эксперта иметь сертификат компетентности, предоставляя право негосударственным судебным экспертам на его получение. М.В. Парфенова при обсуждении положений указанного законопроекта предлагает законодательно закрепить обязанность лиц, осуществляющих производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, предоставлять информацию об образовании, специальности, стаже работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие об их компетентности и надлежащей квалификации. Думается, что данное предложение трудно назвать актуальным, поскольку законопроект уже содержит нормы, определяющие правовой статус судебного эксперта и требования, предъявляемые к нему.

Унификация национальных законодательств стран ЕврАзЭС требует имплементации наднациональных норм в рамках международных соглашений и модельных законов, а также рекомендательных законодательных актов в национальные законодательства в области судебной экспертизы.

В этой связи в апреле 2003 г. заключено Соглашение о сотрудничестве министерств юстиции государств – членов Евразийского экономического сообщества. Одним из основных направлений сотрудничества является научно-методическое обеспечение проведения исследований в судебно-экспертных учреждениях на современном уровне. Далее, в рамках дальнейшего развития области судебно-экспертной деятельности 30 июня 2006 г. в Минске Россией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном подписано Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества. Министерства юстиции государств – членов ЕврАзЭС согласились в рамках своей компетенции при соблюдении законодательства и международных договоров своих государств осуществлять сотрудничество в области организации судебно-экспертной деятельности и проведения научно-исследовательских работ, развивая сотрудничество в области судебной экспертизы по следующим направлениям:

- координация научной работы по проблемам судебной экспертизы;
- совместная разработка методов и методик;
- обмен данными в области информационно-справочной деятельности;
- обмен опытом, в том числе путем проведения совместных научно-практических конференций, практических семинаров, курсов с целью освоения новых методов и методик;
- подготовка и повышение квалификации экспертных научных кадров, в том числе путем обмена стажерами;
- рецензирование научных разработок и экспертных заключений;
- обмен нормативными правовыми актами, методической и научной литературой;
- оказание научно-методической и практической помощи в вопросах судебно-экспертной деятельности.

Проведенный конструктивно-критический анализ состояния и перспектив развития интеграции законодательства стран ЕврАзЭС в об-

ласти судебной экспертизы позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, накопленный к настоящему времени опыт сотрудничества в области судебной экспертизы стран ЕврАзЭС, которому достаточно уделено внимания на страницах научной литературы, позволяет прогнозировать дальнейшее укрепление сотрудничества в этой сфере, содействующей решению общих задач борьбы с преступностью на евразийском пространстве. Подтверждением чему является проведенное 16 мая 2014 г. в г. Сочи 5-е заседание Совета в области охраны окружающей среды при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС, где обсуждены проекты Соглашения о сотрудничестве государств – членов ЕврАзЭС в области охраны окружающей среды и Порядок проведения экспертизы, ведение реестров и введения в действие на территории ЕврАзЭС методик расчета величин выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

Во-вторых, концепция будущего закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

отвечает потребностям российского судопроизводства на современном этапе (в том числе и на международном уровне);

устанавливает единые подходы к организации, контролю качества производства судебной экспертизы;

обеспечивает единый подход к научно-методическому и кадровому сопровождению экспертного производства;

обеспечивает функцию государственного регулирования судебно-экспертной деятельности лиц, осуществляющих производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений.

В-третьих, актуальность совершенствования отечественного законодательства в области судебной экспертизы бесспорна и обусловлена интеграционными процессами в рамках Евразийского экономического союза, необходимостью гармонизации правовых систем стран ЕврАзЭС. Проанализированный нами законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» способен разрешить существующие проблемы законодательной регламентации судебно-экспертной деятельности в России, отвечает современным требованиям и потребностям борьбы с преступностью в рамках ЕАЭС.

Использованная литература:

1. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18 августа 2014 года.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 года № 28 // Российская газета от 30 декабря 2010 г. № 296.

3. Закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года № 102 «О государственной судебной экспертизе (в редакции Законов РТ от 05.03.2007 г. № 228, 16.04.2012 г. № 804) // Точка доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=9038. Дата обращения: 24 июля 2014 года.

4. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями от 02.07.2013 г.) // Точка доступа: http://online.zakon.kz. Дата обращения: 12 августа 2014 года.

5. Закон Кыргызской Республики от 24 июня 2013 года № 100 «О судебно-экспертной деятельности» // Точка доступа: http://medialaw.asia/posts/05-05-2014/81424.html. Дата обращения: 23 июля 2014 года.

6. Проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.11.2013 г.) // СПС КонсультанПлюс. Дата обращения: 20 июля 2014 года.

7. Соглашение о сотрудничестве министерств юстиции государств – участников Евразийского экономического сообщества от 16 апреля 2003 года // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 17 июля 2014 года.

8. Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества от 30 июня 2006 года // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18 июля 2014 года.

9. Зайцева Е.А. Судебная экспертиза: поиск новых парадигм // Уголовное судопроизводство. 2010. № 3. С. 28 – 31.

10. Омельянюк Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 20-23.

11. Парфенова М.В. Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 12 – 14.

12. Смирнова С.А., Усов А.И., Бородаев В.Е. О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2014. № 1 (15). С. .

13. Хазиев Ш.Н. Евразийское экономическое сообщество и вопросы судебной экспертизы // Адвокат. 2011. № 12. С. 17 – 22.

14. Точка доступа: http://www.evrazes.com/news/view/952. Дата обращения 01 августа 2014 года.

15. Точка доступа: http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_6_19. Дата обращения: 20 июля 2014 года.

16. Точка доступа: http://urgazeta.kz/rus/articles/1470. Дата обращения 18 июля 2014 года.