С.А. Смирнова,
А.И. Усов,
В.Е. Бородаев

О некоторых проблемах в судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества

On some problems in forensic activities within the framework of the Eurasian Economic Community

Смирнова Светлана Аркадьевна
Москва,
Российская Федерация
Директор Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России,
доктор юридических наук,
профессор,
info@sudexpert.ru

Smirnova Svetlana Arkadevna
Mockow,
Russian Federation
Director of the Russian Federal Centre Forensic Russian Ministry of Justic,
doctor of Law, professor
info@sudexpert.ru

Усов Александр Иванович
Москва, Российская Федерация
Заместитель директора Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России,
доктор юридических наук,
профессор
info@sudexpert.ru

Usov Alexandr Ivanovich,
Mockow, Russian Federation
Deputy of Director of the Russian Federal Centre Forensic Russian Ministry of Justice,
doctor of Law, professo
info@sudexpert.ru

Бородаев Виктор Евгеньевич
Москва, Российская Федерация,
кандидат военных наук
borodaiev@bk.ru

Borodaev Viktor Evgenevich
Mockow, Russian Federation,
Candidate of Military Sciences
borodaiev@bk.ru

Аннотация: Современное развитие судебной экспертизы строится на основе сотрудничества судебно-экспертных учреждений государств–членов Евразийского экономического сообщества на основе двусторонних договоров министерств юстиции государств – членов Сообщества о правовой помощи. Потребность в ускорении практической реализации результатов сотрудничества требует придания партнерским связям государственных судебно-экспертных учреждений Сообщества более целенаправленного и системного характера, определяет комплекс первоочередных и долгосрочных мер по повышению эффективности участия экспертов государств–членов ЕврАзЭС в процессе развития теории и практики судебной экспертизы, с учетом специфики и национальных интересов каждого из участников.

Summary: Modern development of forensic cooperation is based on forensic institutions of the Eurasian Economic Community (hereinafter – EurAsEC, Community) on the basis of bilateral agreements justice ministries of member states on legal aid. Need to accelerate the implementation of the findings of cooperation calls for a public partnerships forensic Community institutions more focused and systematic nature, defines a set of priority and long-term measures to improve the participation of experts of EurAsEC member states in the development of the theory and practice of forensic examination, taking into account the specifics of and national interests of each participant.

Ключевые слова: Судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; судебно-экспертные учреждения; судебный эксперт.

Keywords: Forensics; forensic activities; forensic agencies; forensic expert.

Современный мир за последние десятилетия подвергся глобальным качественным изменениям. Эти изменения не могли не затронуть такую специфическую сферу человеческой деятельности, как отправление правосудия и важный ее аспект – судебно-экспертную деятельность.[1] В судебно-экспертной деятельности наблюдаются ряд новых тенденций, которые могут иметь как позитивные, так и негативные последствия.

[1] Ш.Н. Хазиев. Тренды в судебной экспертизе: позитивный и негативный аспекты // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2013. № 3 (31).

К числу позитивных тенденций можно отнести бурное развитие новых высокотехнологичных методик экспертного исследования, таких как: молекулярно-генетической идентификации личности, компьютерных технологий экспертизы, повышение информационного обеспечения судебных экспертиз, нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности, укрепление международного сотрудничества в области судебной экспертизы.

Негативными явлениями являются, на наш взгляд, недостаточная научная обоснованность некоторых традиционных судебных экспертиз и допускаемые в связи с этим экспертные и судебные ошибки; заметное отставание темпов развития судебных компьютерно-технических экспертиз от темпов развития компьютерных технологий и появления новых способов совершения преступлений с использованием компьютеров и систем телекоммуникации; недостаточное финансовое и научное обеспечение судебных экспертиз, проводимых по делам о посягательствах на экологическую безопасность, леса и дикую природу. Актуальной остается и проблема обеспечения реальной независимости судебных экспертов, работающих в лабораториях, подчиненных ведомствам, осуществляющим расследование преступлений.

С учетом количественных и структурных изменений в составе преступности и общего возрастания ее технологического уровня должна оперативно пересматриваться и общая стратегия мер по ее противодействию, в числе которых и роль научно-технических средств и экспертных технологий в сфере правоприменительной деятельности, компетенции судебного эксперта.

Концептуальным в понимании экспертной деятельности, как инструмента правоприменения, является вопрос о том, следует ли сводить ее к работе эксперта, решающего поставленную перед ним локальную задачу на основе представленных ему материалов дела. Или же ее следует рассматривать как совокупную деятельность всех участников процесса, направленную на установление с использованием специальных познаний существенных для решения дела обстоятельств?

В настоящее время все большую силу набирает концепция экспертной деятельности как инструмента правоприменения, направленного на установление структуры правоотношения, что позволяет дать функциональный анализ этой структуры с учетом роли участвующих в этой деятельности субъектов и круга решаемых на различных стадиях этой деятельности задач.

Переход на новый технологический уровень экспертной деятельности, обеспечивающий создание инновационных алгоритмов, программ и технологий решения экспертных задач, возможен только на основе системно-структурного, информационного и функционального анализа всей инфраструктуры экспертной деятельности. Подобный подход позволит объективно оценить ее эффективность, выявить «узкие места», недостатки и ошибки, обеспечить модернизацию и оптимизацию структуры, внедрить в практику современные системы менеджмента качества. Для решения этой сложной задачи, например, в ряде зарубежных судебно-экспертных учреждений, активно используется концепция «шести сигм».

Интеграция каждого из государств–членов Евразийского экономического сообщества (далее – ЕврАзЭС, Сообщество) в правовое и экономическое пространство мирового сообщества, а также повышение активности всех субъектов судопроизводства по использованию специальных знаний в международных судах, в числе первостепенных задач требуют подтверждения компетентности судебно-экспертных организаций в соответствии с международными стандартами. Так, например, в мировой практике аккредитация большинства судебно-экспертных лабораторий проводится по стандарту ISO/IEC 17025. В связи с чем в рамках обсуждения вопросов менеджмента качества судебных экспертиз особое внимание должно быть сконцентри-



ровано на аккредитации судебно-экспертных учреждений, что позволяет лицу или органу, имеющему право назначать судебные экспертизы, иметь уверенность в том, что конкретная судебно-экспертная организация сможет обеспечить получение достоверных и надежных результатов по итогам производства судебной экспертизы.

Судебная экспертиза исторически возникла из практической потребности в ней судопроизводства. Задачи судебной экспертизы не решаются в других научных областях, в связи с чем и методики, необходимые для их решения, в них не разрабатываются. Например, решение идентификационных задач, являющихся наиболее важными и сложными в судебно-экспертных исследованиях, осуществляется на основе криминалистической теории идентификации и применения этих методов и методик, разрабатываемых в рамках юридической дисциплины – криминалистики. Результаты такого рода исследований не нужны другим областям науки и практики, кроме юридических. Вне судопроизводства в широком смысле слова нет и судебной экспертизы, в этом случае она просто теряет право на существование.

Сегодня судебная экспертиза позиционируется как сформировавшаяся синтетическая наука, основанная на комплексировании гуманитарных, общественных, медицинских, инженерных и естественно-научных знаний с безусловным приматом использования современных достижений юридической науки. Последнее определяется тем, что исключительно в сфере права лежат предмет и объект познания, задачи и методология этой науки, а также ее практическая деятельность.

Поэтому совсем не случайно, что в последнее время именно судебная экспертиза выбирается в качестве основного вектора практической направленности в гармонизации правовых систем, укреплении международных и региональных юридических связей, обусловленных стремительными процессами интернационализации и глобализации всех сфер человеческой деятельности, бурным развитием всех областей права, комплексным представлением судебной экспертизы как вида процессуальной деятельности, науки и учебной дисциплины. Актуальным продолжает оставаться вопрос, посвященный региональному и международному сотрудничеству в области судебной экспертизы с учетом базовой составляющей всех этих процессов, в частности, человеческого фактора, компетенций экспертов и необходимости их постоянной актуализации.

Международное сотрудничество в области судебной экспертизы имеет важное значение для повышения эффективности правосудия по уголовным делам, в связи с чем его роль неуклонно возрастает. Основными причинами этого являются процессы интернационализации и глобализации всех сфер человеческой деятельности и стремительное развитие средств коммуникации, развитие международных научных связей.

Можно отметить, что, несмотря на то, что в государствах-членах по вопросам судебной экспертизы, привлечения специалистов в уголовный процесс издано большое количество работ, многие вопросы международного сотрудничества либо недостаточно разработаны, либо возникли в связи с последними изменениями и дополнениями уголовно-процессуального законодательства. Например, к числу таких законодательных новелл относится включение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации раздела XVIII «Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями».

Перечисленные и многие другие, не названные нами факторы, а также стремительное развитие научно-технического прогресса свидетельствуют о том, что проблемы судебной экспертизы и других форм использования специальных знаний в области международного сотрудничества в борьбе с преступностью, с одной стороны, и в области защиты прав человека, с другой стороны, будут

являться объектом детального изучения и научных дискуссий на протяжении ближайших десятилетий.

Международное сотрудничество в области судебной экспертизы осуществляется в различных формах, основными из которых для судебно-экспертных учреждений государств–членов ЕврАзЭС можно считать следующие:

судебно-экспертное сотрудничество в рамках международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам;

проведение судебных экспертиз для международных уголовных судов и трибуналов;

оказание содействия в производстве конкретной судебной экспертизы иностранному судебно-экспертному учреждению;

совместное производство судебной экспертизы экспертами двух государств и более;

обмен методиками производства судебных экспертиз;

обмен образцами, необходимыми для проведения экспертиз;

международное сотрудничество в вопросах защиты экспертов;

участие судебно-экспертных учреждений государств–членов ЕврАзЭС или отдельных судебных экспертов в международной судебно-экспертной ассоциации (обществе, объединении и т.п.);

проведение международных конференций, симпозиумов и семинаров по вопросам судебной экспертизы;

создание и ведение реестров судебных экспертов;

оказание методической помощи иностранным судебно-экспертным учреждениям;

обмен судебно-экспертными учреждениями разных государств информацией, имеющейся в справочно-информационных фондах;

проведение взаимных стажировок судебных экспертов в иностранных судебно-экспертных учреждениях;

обмен литературой научно-методического характера между судебно-экспертными учреждениями различных государств;

участие судебно-экспертных учреждений в испытании надежности и достоверности судебно-экспертных методик зарубежных судебно-экспертных учреждений;

обсуждение и апробация новых судебно-экспертных методик с участием зарубежных специалистов;

апробация новых судебно-экспертных приборов, устройств, материалов по обращениям иностранных производителей;

приобретение судебно-экспертными учреждениями нового экспертного оборудования за рубежом;

взаимная адаптация компьютерных исследовательских и справочно-информационных программ и баз данных различных государств в области судебной экспертизы;

адаптация международных стандартов судебно-экспертной деятельности и разработка национальных стандартов качества судебной экспертизы;

издание двуязычных и многоязычных словарей по судебной экспертизе;

судебная экспертиза и международное сотрудничество в области сохранения культурных ценностей;

содействие международного судебно-экспертного сообщества в изобличении ошибочной идентификации по уголовным делам;

международное сотрудничество в области судебной экспертизы при чрезвычайных ситуациях и стихийных бедствиях, повлекших массовую гибель людей.

Современное уголовно-процессуальное законодательство государств – членов ЕврАзЭС, а также многочисленные международные договоры позволяют использовать различные, в том числе и не рассмотренные в настоящей статье, формы сотрудничества в сфере судебной экспертизы. Такое сотрудничество обеспечивает достоверность выводов судебных экспертов и способствует совершенствованию методик судебной экспертизы, повышению эффективности уголовного правосудия в целом.

В русле модернизации всесторонней деятельности по раскрытию, расследованию, су-



дебному рассмотрению и предупреждению уголовных преступлений, рассмотрению гражданских, арбитражных и административных дел, безусловно, приоритетными являются научные методы работы. В их числе ведущее место занимают инновационные экспертные технологии установления юридических фактов и обоснования правовых решений. Именно они представляют современный формат использования современной науки и техники, современных научных, технических и промышленных технологий в судопроизводстве. Однако детальный анализ структуры экспертной деятельности показывает, что ее конечная эффективность обусловливается не только квалификацией эксперта и техническим уровнем проводимых исследований, в частности, чувствительностью средств измерения и надежностью результатов анализа, сколько уровнем взаимодействия субъектов и структур экспертной деятельности.

Проблемы взаимодействия начинаются с обнаружения исходных источников доказательственной информации, требующих применения специальных знаний, которыми в большинстве случаев не обладают лица, осуществляющие тестирование «сцены события». Они умножаются при определении необходимости назначения экспертизы и формулировании задач экспертного исследования. Ярким примером и наиболее «чувствительной» в этом плане является судебная экспертиза в сфере современных компьютерных технологий, которая уже прочно вошла в практику уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства многих государств. Ведь современное общество с всеобъемлющим проникновением Интернета во все его сферы характеризуется сверхвысоким уровнем развития информационных и телекоммуникационных технологий и их интенсивным использованием гражданами, бизнесом и органами государственной власти. Поэтому одним из перспективных направлений долгосрочного сотрудничества и взаимодействия судебно-экспертных учреждений государств–членов ЕврАзЭС является область использования специальных знаний в формировании цифровых доказательств.

Здесь, как в никакой другой области, отсутствие информационного взаимодействия на стадии экспертного производства, возможности корректировки задач, представления дополнительных материалов и сведений резко снижают качество экспертного заключения. Некорректные формулировки выводов, неправильная их интерпретация экспертом, недооценка или переоценка их доказательственного значения могут привести к ошибочным судебным решениям.

Обзор современной судебно-экспертной практики государств – членов ЕврАзЭС показывает исключительную важность необходимости самого широкого использования экспертных технологий, особенно при расследовании уголовных преступлений и рассмотрении гражданских (арбитражных) дел, имеющих сложный и латентный механизм материальных взаимодействий.

Нынешний этап развития судебно-экспертной деятельности в государствах ЕврАзЭС связан с пересмотром роли судебной экспертизы в общей системе правоохранительной и правоприменительной деятельности, которая вступила в эпоху открытого и жесткого противоборства таким главным угрозам и вызовам времени, как терроризм, экстремизм (в том числе неонацизм), коррупция, наркопреступность, киберпреступность и прочее. Особо следует отметить высокий технологический уровень названных форм противоправной деятельности, их трансграничный и транснациональный характер, затрудняющий раскрытие и расследование этих преступлений. В противостоянии этим угрозам любое государство, реализующее принцип верховенства права, должно прикладывать все мыслимые и немыслимые усилия на всех этажах общественной жизни.

В этом плане показательной является консолидация государственных правоохранительных структур и бизнес-сообщества.

С целью международной валидации судебно-экспертных методик по пресечению указанных преступлений был реализован научный проект в рамках международного сотрудничества по программе противодействия терроризму, инициированной МИД России на одном из саммитов «Большой восьмерки». Работа проводилась Российским федеральным центром судебной экспертизы при Минюсте России под контролем президиума Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI). Ее результаты внедрены в деятельность правоохранительных органов ряда зарубежных государств, что позволяет практически противодействовать нелегальному обороту драгоценных металлов как источнику финансирования криминальной, в том числе террористической деятельности. Настоящий этап продолжения этой работы связан с внедрением полученных результатов в практику судебно-экспертных учреждений, правоохранительных и таможенных органов государств–членов ЕврАзЭС, чему было посвящено 12-е заседание Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе Совета Министров юстиции государств–членов ЕврАзЭС, состоявшееся в октябре 2013 г. (г. Актобе, Республика Казахстан).

Активизация потенциала судебной экспертизы, как эффективного инструмента решения наиболее ответственных правовых и управленческих проблем и ситуаций, привлекает внимание не только всей научной юридической общественности современного мира, но и важнейших бизнес-структур.

Возвращаясь к проблеме эффективности взаимодействия всех участников судопроизводства, следует отметить, что, исходя из принятой модели построения судебно-экспертных систем, зачастую организационная и процессуальная автономия экспертных структур осложняет их эффективное сотрудничество. В результате следователь (судья) зачастую не видит возможностей и перспектив научно-технических исследований, а специалист и эксперт не владеют информацией об обстоятельствах события и о вопросах, являющихся существенными для расследования и рассмотрения дела. В принципе правильные положения о процессуальной самостоятельности эксперта в теории приводят на практике к его фактической изоляции от познавательных процессов расследования и доказывания. Между тем, эти субъекты, осуществляя свою деятельность в особых процессуальных формах, имеют общую познавательную и доказательственную цель – установление юридически значимых фактов.

В связи с этим проблема гармонизации (унификации) следственной, судебной и экспертной деятельности в государствах – членах ЕврАзЭС выдвигается на первый план, а в ряде случаев и представляет главную организационно-тактическую проблему судопроизводства. Причем это касается не только сугубо внутригосударственного правового обустройства, а все в большей степени проявляется в международном плане.

И не случайно, что на состоявшемся в Санкт-Петербурге с 15 по 18 мая 2013 г. III Петербургском международном юридическом форуме особое внимание было уделено работе сессии по судебной экспертизе («Круглого стола») на тему «Новые вызовы судебной экспертизы в современном технологичном мире».[2]

Основными вопросами, которые активно обсуждались в рамках данной сессии, явились следующие:

1. Тренды в судебной экспертизе: позитивный и негативный аспекты.

2. Правовые основы менеджмента качества судебных экспертиз.

3. Региональное и международное сотрудничество в области судебной экспертизы (включая обучение судебных экспертов).

4. Цифровые доказательства: национальный и международный опыт.

[2] С.А. Смирнова. Круглый стол по судебной экспертизе на III Петербургском международном юридическом форуме// Теория и практика судебной экспертизы. М., 2013. № 3 (31).



5. Судебно-экспертное обеспечение деятельности по борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью.

6. Национальные и международные модели организации судебно-экспертных учреждений: современное состояние и перспективы.

При этом было отмечено, что тема судебной экспертизы впервые обозначена в формате главного юридического события года, нацеленного на продвижение идей модернизации права в условиях происходящих сегодня глобальных преобразований.

В ходе дискуссий об основных тенденциях судебно-экспертной деятельности участникам было предложено взглянуть на реалии современности через базовую модельную призму, тремя основными гранями которой являются:

теоретико-методологическая грань, представляющая систему концепций, принципов, презумпций, понятий о задачах, объектах, методах судебной экспертизы;

технологическая грань, представляющая способы, методы и инструменты извлечения и обработки информации, содержащейся в представленных на экспертизу источниках;

правовая и тактико-организационная грань, рассматривающая способы и приемы взаимодействия субъектов в структуре и инфраструктуре судебно-экспертной деятельности.

Результаты «Круглого стола» по судебной экспертизе «Новые вызовы судебной экспертизы в современном технологичном мире», анализ материалов докладов, обсуждений и дискуссий всех участников сессии ярко продемонстрировали, что потребность в специальных познаниях возникает в процессе правоприменительной деятельности как следствие усложнения структуры исследуемых правоотношений, вызванных научно-техническим прогрессом и превращением современного общества в сложную информационно-технологическую систему. Анализ этой системы требует специальных знаний из всех известных науке областей. Судебная экспертиза в связи с этим объективно становится необходимым инструментом правоприменительной деятельности, а ее сущностный и технологический анализ должны неизменно осуществляться в структуре этой деятельности. Кроме того, реалией сегодняшнего для судебной экспертизы, как эффективного технологического инструмента государственной правоприменительной деятельности, является потребность в непрерывном совершенствовании теории, методологии и инструментария. Это возможно только на основе продуманного и взаимозависимого комплекса фундаментальных и поисковых специальных исследований, в проведении которых в настоящее время судебно-экспертным системам государств–членов ЕврАзЭС необходимо уделять первостепенное внимание.

Учитывая стремительное развитие научно-технического прогресса и юридической мысли, можно с уверенностью утверждать, что проблемы судебной экспертизы и других форм использования специальных знаний в области международного сотрудничества в борьбе с преступностью, с одной стороны, и в области защиты прав человека, с другой стороны, будут объектом детального изучения и многих научных дискуссий на протяжении ближайших десятилетий.

Сегодня судебная экспертиза позиционируется как сформировавшаяся синтетическая наука, основанная на комплексировании гуманитарных, общественных, медицинских, инженерных и естественно-научных знаний с безусловным приматом использования современных достижений юридической науки.