Д.Ю. Иванов,
старший преподаватель

Современная практика анализа политической ситуации на постсоветском пространстве

Анализ политической ситуации является начальным и важным этапом прикладного политического анализа. Любая ошибка или просчет в анализе ситуации обязательно скажется на последующих стадиях политического анализа (политическом прогнозировании и принятии политических решений). Поэтому к анализу ситуации надо подходить с особой тщательностью [6, с. 17]. Именно такая черта анализа политической ситуации, как его остроактуальность, заставляет некоторые аналитические центры России и стран СНГ на регулярной основе заниматься подобными исследованиями.

Аналитическими центрами (русскоязычный аналог применяемого в западных странах термина think tanks) принято называть экспертные организации, осуществляющие консультирование по государственным, корпоративным и частным заказам и контрактам, как правило, в области политического производства и оценки возможных социально-экономических последствий политических решений [7, с. 56]. Именно они, в качестве субъекта интеллектуального обеспечения политики, занимаются прикладным исследованием политической ситуации.

Что же такое политическая ситуация? Без уточнения этого понятия нельзя решать теоретические и методологические вопросы любого прикладного политологического исследования.

Приоритет во введении в научный оборот этого понятия за западными политологами, такими как В.Дан, Л.Пал. Они рассматривают политическую ситуацию как объект ситуационного анализа в рамках политологического исследования. Так В.Дан, размышляя о необходимости разделения политологического исследования на теоретическое и прикладное, определяет политическую ситуацию как функционирование политических институтов с различной степенью вовлеченности в политический процесс [10, с. 32]. Схожую с В. Даном позицию занимает канадский ученый Л. Пал, который, говоря о проблемах теоретической и практической политологии, полагает, что в практическом исследовании

Иванов Денис Юрьевич
Санкт-Петербург,
Российская Федерация
Старший преподаватель кафедры политологии Северо-Западного института Российской Академии народного хозяйства и государственной службы
ivanov-du@szipa.ru

Ivanov Denis Yurievich
St. Petersburg, the Russian Federation
Senior Lecturer, Department of Political Science of the North-West Institute, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
ivanov-du@szipa.ru

необходимо изучить соотношение между содержанием и результатом государственной политики [11, с. 118–136].

Анализируя понятие политической ситуации, российский ученый Д. Красильников рассматривает ее через призму понятия «политическая система». Ситуация определяется им как дискретный фрагмент политического процесса, ограниченный пространственно-временными рамками [2, с. 115]. В свою очередь М. Хрусталев трактует понятие как совокупность отношений, отражающих соотношение интересов и сил между институциональными и персональными субъектами политики [9, 11–14]. Таким образом, политическая ситуация представляет собой состояние политической системы и комплекс взаимодействий между ее субъектами в определенный период времени. Анализ политической ситуации должен охватывать взаимодействия всех политических акторов, которые в совокупности и составляют политическую систему, причем в текущий момент. Для прикладных исследований анализ прошлых состояний политической системы является малозначимым. Политическая ситуация обладает собственными, взаимодействующими между собой элементами, воздействующими на нее факторами, тенденциями и закономерностями развития.

На практике анализ политической ситуации в целом включает в себя несколько этапов: подготовку исследования; мониторинг и сбор первичной информации о политической ситуации; подготовку собранной информации к обработке и анализу; анализ обработанной информации с помощью методов прикладного политического анализа и формулирование выводов по итогам исследования; иногда подготовку прогнозов и рекомендаций для принятия политических решений [3, с. 41–42].

Поэтому под анализом политической ситуации следует понимать систему мер организационно-технического характера на основе прикладных методов политологического анализа, направленных на получение научнообоснованных данных о политических акторах и институтах, событиях, явлениях, процессах, носящих прогностический характер и специально подготовленных для их использования в практике лицами, принимающими решения.

Содержательный анализ интеллектуальной продукции самых авторитетных экспертных организаций постсоветского пространства показывает, что практика ситуационного анализа имеет широкое видовое разнообразие.

Среди современных видов анализа политической ситуации наиболее сложной формой является ее полный (общий) анализ, предполагающий детальное исследование состояния всей политической системы. При составлении общего анализа обычно применяют два основных подхода. Первый подход предполагает разбиение политической системы на отдельные элементы и анализ текущего состояния каждого из них в отдельности, а затем и системы их взаимодействий друг с другом. Данный тип общего анализа политической ситуации можно назвать вертикальным, или институциональным, поскольку он как бы рассекает политическую систему на отдельные элементы, а именно, на основные политические институты: правительство, органы президентской власти, парламент, политические партии, общественно-политические организации, финансово-промышленные группировки в аспекте их участия в политической жизни, СМИ, отдельные социальные группы [6, с. 21].

Аналитических центров на пространстве стран СНГ, практикующих в некоторых своих исследованиях исключительно вертикальный анализ, крайне мало: Центр политических технологий, аналитический центр «НАМАКОН» и фонд «Наследие Евразии».

При анализе также необходимо учесть, что политические институты представляют собой неоднородные образования. Например, в правительствах имеют место конкурирующие властные группировки, которые по

ряду насущных вопросов будут действовать как самостоятельные политические акторы [5, с. 3–5]. Таким образом, многие экспертные организации не ограничиваются лишь институциональным анализом политической ситуации, а используют зачастую так называемый групповой анализ. Этот подход предполагает исследование неинституционализированных субъектов политической системы, которые, тем не менее, выступают в политическом процессе как единые игроки. Данный подход характеризуется как горизонтальный, или групповой, тип общего анализа, поскольку большинство политически значимых событий рассматриваются как проявление и результат борьбы основных сил, определяющих политическую ситуацию, а также основные тенденции ее развития.

По своей значимости оценка соотношения сил, их расстановка относительно субъекта политики, степени их влияния на происходящее – поистине уникальное явление в системе политической деятельности. Стратегически ни один политический деятель никогда не начнет действовать без знания ясной картины расстановки политических сил по поводу его предстоящих действий, поэтому точная и научно обоснованная оценка политических сил в обществе для любого политика является исходным пунктом в начале своих действий.

Некоторые аналитические центры считают эти два подхода не взаимоисключающими, а взаимодополняющими, и предпочитают сочетать их при исследовании политической ситуации в стране [8, с. 36]. Среди них, например: Фонд «Евразия», Центр политической конъюнктуры России, Центр политической информации (ЦПИ), Евразийская сеть политических исследований, Информационно-аналитический центр по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве и др.

Вертикальный и горизонтальный анализ выгодно дополняют друг друга: первый – представляет собой исследование «видимых», формальных отношений институтов политической системы, а второй – дает возможность исследовать «закулисные» стороны политического процесса. В данном случае любое обострение отношений между ключевыми элементами ситуационного анализа представляет собой внешнюю рефлексию внутреннего конфликта между властными группировками.

Полный (общий) анализ политической ситуации является редким интеллектуальным продуктом. Это, в первую очередь, объясняется тем фактом, что подобная работа требует значительных финансовых и временных затрат, а также высокой концентрации аналитических ресурсов в достаточно короткий временной промежуток. Таким образом, при проведении полного анализа политической ситуации в ограниченный период времени аналитикам и экспертам необходимо учесть гораздо большее число факторов, чем, например, при анализе отдельного политического события или какого-либо фрагмента политической ситуации. Поэтому следует признать полный анализ политической ситуации исследованием, осуществляемым на грани теоретической и прикладной политологии, поскольку полученный результат является ситуационным анализом достаточно непродолжительное время. Затем проведенное исследование переходит в разряд историко-политологических и является анализом прошлых состояний политической системы [6, с. 30–34].

Из-за большой ресурсоемкости полного анализа политической ситуации, большее распространение среди сообщества аналитических центров стран СНГ получил анализ какого-либо отдельного ее фрагмента. Подобный вид анализа ситуации называют фрагментарным. Фрагментарный анализ также может быть двух типов (вертикальным и горизонтальным). Вертикальный фрагментарный анализ также рассматривает деятельность отдельных политических институтов, однако его объектом является лишь один из них.

Ведущими аналитическими центрами (помимо вышеназванных российских экс-

пертных структур), которые применяют на практике данный вид анализа политической ситуации, являются: Белорусский институт стратегических исследований, украинский Институт политического анализа и международных исследований, казахстанский Институт социально-политических исследований и ряд других центров.

Необходимо заметить, что такой тип ситуационного анализа, как и оба вида полного анализа политической ситуации, рассчитан на широкий круг заказчиков (например, государственные деятели, СМИ, коммерческие структуры).

Учитывая, что многие аналитические центры постсоветского пространства финансируются западными, в основном американскими НПО, то, закономерно, и подходы к политическому анализу применяют западные. По этой причине многие отечественные политологи выделяют еще один вид политического анализа – проблемный и диагностический анализ политической ситуации [4, с. 22].

Половина российских экспертов практикуют именно такой вид анализа, поэтому необходимо рассмотреть его несколько подробнее.

Проблемная политическая ситуация характеризуется симптоматикой, когда объяснение и прогноз состояния объекта исследования становится неудовлетворительным, и существующие методы управления им являются неэффективными и, следовательно, неактуальными, т.е. заказчик, формулируя проблему, сталкивается с высоким уровнем неопределенности и не может ее осмыслить.

В целом этапы проведения проблемного анализа политической ситуации следующие: формулировка заказчиком политической проблемы, мониторинг проблемного поля, описание проблемной ситуации, выбор альтернатив решения проблемы, прогноз развития проблемной ситуации и аналитический обзор. Таким образом, проблемный анализ подразумевает лишь поиск возможных вариантов решения существующей перед заказчиком проблемы и прогноз дальнейшего развития ситуации.

Диагностический анализ, напротив, не занимается рассмотрением уже появившихся перед заказчиком проблем, но позволяет выявить и оценить потенциальные возможности возникновения проблемных ситуаций, а также оценить возможность оптимизации деятельности политического субъекта на ряде направлений. Такое исследование необходимо потенциальному заказчику для того, чтобы он был осведомлен о последних действиях своих союзников и конкурентов, имел представление об их потенциале, о внутригрупповой борьбе номенклатурно-властных элит, о реальной расстановке и балансе сил на политической арене, о настроениях и предпочтениях среди электората [1, с. 165–167].

Принятие политического решения может вытекать из результатов анализа политической ситуации, но эти этапы будут разделены как во времени, так и с точки зрения их исполнителей, что позволяет говорить о них как о совершенно разных процессах. Действительно, часто аналитики составляют анализ политической ситуации, не имея представления о целях клиента. При этом заказчик, получив от одной группы экспертов диагностический анализ, может поручить разработку решения на его основе другому аналитическому центру или же принять решение самостоятельно.

В СНГ сформировалась собственная школа прикладного политического анализа. Сообщество аналитических центров значительно расширило границы анализа политической ситуации и не сводят его исключительно к решению проблемной ситуации клиента-заказчика.

Таким образом, если ситуационный анализ может являться самостоятельной процедурой и не находить продолжения в принятии политических решений и осуществлении политического прогнозирования, то ни политическое решение, ни политический прогноз невозможны без опоры на результаты ситуа-

ционного анализа. Даже сугубо интуитивные решения предполагают осуществление пусть беглого и краткосрочного, но все же анализа ситуации. А недостатки в проведении ситуационного анализа неизбежно скажутся на качестве принятых политических решений и прогнозов.

Использованная литература

1. Дегтярев А.А. Политический анализ как прикладная дисциплина: Предметное поле и направления разработки. – Полис. – 2004. – №1. – С. 154–168.

2. Красильников, Д.Г. Межсистемные политические ситуации в России в XX веке: проблемы теории и истории. – Пермь: ПТУ, 2001. – 251 с.

3. Краснов, Б.И. Предмет и специфика прикладной политологии // Социально-политический журнал. – 1997. – № 3. – С. 40–47.

4. Морозова, В.Н. Методы политического анализа. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2007. – 51 с.

5. Россия: центры принятия политических решений / аналитический доклад Центра политической конъюнктуры России. – М.: ЦПКР, 2003. – 48 с.

6. Симонов К.В. Политический анализ: Учебное пособие. – М.: Логос, 2002. – 152 с.

7. Сунгуров А.Ю. Фабрики мысли и Центры публичной политики. Международный и первый российский опыт. – СПб.: Норма, 2002. – 176 с.

8. Филиппов В.А. Аналитические центры – стратегический интеллектуальный ресурс. – М.: ЛЕНАНД, 2007. – 104 с.

9. Хрусталев М.А. Методология прикладного политического анализа. – М.: Проспект, 2010. – 160 с.

10. Dunn W. Public Policy Analysis: An Introduction. – N.J.: Englewood Gliffs, 1981. – P. 28 – 31.

11. Pal L. Public Policy Analysis: An Introduction. – Scarborough. 1992. – P. 118 – 136.

12. Евразийская сеть политических исследований. Официальный сайт. URL: http://www.espi.ru/news/?new_id=26 (дата обращения 09.04.2012).

13. ИАЦ по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве. Официальный сайт. URL http://www.ia-centr.ru/archive/index-2.html (дата обращения 09.04.2012).

14. Фонд «Евразия». Официальный сайт. URL: http://www.eurasia.org/ (дата обращения 09.04.2012).

15. Центр политической информации. Официальный сайт. URL: http://www.polit-info.ru/ (дата обращения 09.04.2012).

Ключевые слова: аналитические центры; анализ политической ситуации; прикладной политический анализ.

Keywords: think tanks; situation analysis; policy analysis.