Ф.А. Гевондян,
аспирант

Современное состояние и перспективы развития сравнительного правоведения

Сегодня особую значимость приобретает теоретическая разработка проблем современного сравнительного правоведения. В целом ряде статей ученых-юристов, опубликованных в журналах «Государство и право», «Правоведение», «Право и экономика», «Московский журнал международного права» и др., представлены обширные материалы сравнительно-правового анализа применительно к отдельным отраслям, подотраслям законодательства, правовым институтам. Но им, на мой взгляд, не всегда хватает корректности сопоставления, точности оценок возможного «заимствования». Если в начале текущего столетия основным вопросом сравнительного правоведения был вопрос: «Что такое сравнительное право: метод или наука?», то ныне на первый план выдвигается проблема классификации правовых систем. Другими словами, учение о правовых семьях, которое, по мнению французского компаративиста И. Зайтаи, является «путеводной нитью в лабиринте множества и разнообразия позитивных правовых систем».[1] Пассивная информативность подчас довлеет над подлинной аналитичностью. Отдельные сравнения проводятся вне общего социального, государственного контекста и правовых систем в целом. Сказанное объясняет возросший интерес к общим проблемам сравнительного правоведения. Отметим в данной связи ряд полезных научных разработок. К одной из них, несомненно, относится книга А. Х. Саидова «Сравнительное правоведение и юридическая география мира». В ней содержится анализ романо-германской и иных правовых семей, показывается общее и особенное в развитии правовых систем. Действительно, взаимопроникновение элементов тех или иных правовых систем становится весьма заметной и усиливающейся тенденцией.[2] Но она не перекрывает пути дифференциации правовых массивов, их отпочкования и самостоятельного существования. Поэтому поиски общих закономерностей правового развития жела-

Гевондян Фёдор Александрович
г.Моздок, Российская Федерация
Аспирант кафедры Теории государства и права Ставропольского института им. В.Д. Чурсина
17452@rambler.ru

Gevondyan Fyodor Aleksandrovich
Mozdok, the Russian Federation
Post-graduate of the Department of State and Law Stavropol Institute of V.D. Chursin
17452@rambler.ru

[1] Саидов А.Х.Сравнительное правоведение. – М., 2003. – С. 120.

[2] Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. В.А. Туманова. – М., 2003. – С. 21.

тельно сочетать с бережной оценкой правового разнообразия в современном мире.

Полезной является книга-справочник Ф.М. Решетникова «Правовые системы стран мира». В ней 24 очерка о правовых системах иностранных государств, преимущественно Западной Европы. В каждом очерке краткая характеристика государственного строя как бы предпослана анализу правовой системы, источников права и отраслей частного права (гражданского, торгового, семейного и др.) и уголовного права. Рассмотрены судебные системы государств. В целом, книга содержит концентрированный нормативный материал, который позволяет читателям самостоятельно изучать и сопоставлять национальные законодательства.[3]

В некоторых учебниках по теории права и государства выделяются главы, посвященные основным правовым системам современности.[4] Но в них дается скорее характеристика разных национальных систем, чем их сопоставление. Не в полной мере определяются общие и специфические тенденции развития. Остается в стороне правовой механизм сближения национальных законодательств, в том числе и под растущим влиянием норм межгосударственных объединений и международных организаций.

Примерно в том же плане написана глава III «Российская правовая система и правовые семьи народов мира» книги В. Н. Синюкова «Российская правовая система».[5] В ней привлекает внимание описание формирующейся, по мнению автора, – славянской правовой семьи. Более широкий круг проблем освещен в главе XI «Сравнительное правоведение: современное состояние и тенденции развития» монографии «Российское законодательство: проблемы и перспективы».[6] Показана роль актов СНГ и ЕС для гармонизации законодательств государств-членов.

Привлекает внимание книга немецких юристов К. Цвайгерта и Х. Кетца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права»[7]. Внимание авторов к теории и методологии сравнительного правоведения делает ее полезной для многих юристов, аспирантов и студентов. Понимая под сравнительным правом применение сравнительного метода при изучении права как объекта интеллектуальной деятельности, авторы все же разделяют ранее высказанное мнение о сравнительном частном праве как квинтэссенции всего сравнительного права. Тем не менее, исходные позиции о функциях и целях, методах сравнительного права, сравнениях на макро- и микроуровнях не мешают сопоставлять сравнительное право с международным частным и публичным правом и историей и социологией права.

Кроме традиционного взгляда на отдельные правовые семьи, авторы попытались дать другой критерий их классификации, а именно, «правовой стиль». Это комплексное понятие, включающее историческое происхождение и развитие правовой системы, источники права, господствующие доктрины, идеологические факторы.

По мнению автора этой статьи, данная классификация является наиболее подходящей для изучения правовой карты мира.

При этом, следует обратить особое внимание на то, что в отечественной научной литературе классификация фиксирует «закономерные связи между классами объектов»; способствует определению места и роли объекта в общей системе объектов; помогает установить наиболее важные, общие для всех объектов качества и свойства; «подытоживает результаты предшествующего развития» накопившихся знаний о классифицируемых объектах и их общей системе; способствует более глубокому познанию объектов и

[3] Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира. – М., 2005.

[4] Общая теория права. – М., 1995. С. 341–373; Общая теория права и государства. – М., 1994. С. 218–231

[5] Синюков В. Н. Российская правовая система. – Саратов. 2003. – С. 161–177.

[6] Синюков В. Н. Российская правовая система. – Саратов. 2003. – С. 161–177.

[7] Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. – Т. I. – М., 1995. – С. 8–11.

их системы; позволяет делать обоснованные прогнозы относительно путей дальнейшего развития и совершенствования как отдельно рассматриваемых объектов, так и всей их совокупности в целом.[8]

Аналогичные представления о классификации существуют и в зарубежной литературе. С той, однако, разницей, что значительное внимание в процессе классификации уделяется не только общности классифицируемых объектов, но и их особенностям.[9]

Правовая картина мира, как известно, складывается из множества существующих и функционирующих на современном этапе развития общества национальных правовых систем. Все они в той или иной мере взаимосвязаны, взаимозависимы, оказывают воздействие друг на друга.[10]

Разная степень взаимосвязи и взаимодействия их обусловлена тем, что одни национальные правовые системы имеют больше общих признаков и черт, чем остальные. Другие же, наоборот, отличаются доминирующим характером специфических черт и особенностей по отношению друг к другу; имеют между собой гораздо меньше общего, чем особенного.[11]

Автор считает, что следует отвергнуть попытки представить правовую карту мира как наднациональное мировое право или как механическую сумму национальных правовых систем. При раскрытии понятия «правовая карта мира» мы исходим из общих законов развития человеческого общества. «Это наиболее объективный путь изучения правовой карты мира – сложной, многообразной, полной противоречий и противоборства самых различных тенденций».[12]

Итак, подводя итог, можно отметить, что сравнительное правоведение имеет большие перспективы для своего развития – как минимум в следующих направлениях:

1. Расширение сферы практического применения дисциплины, возрастание роли в юридической науке.

2. Дифференциация внутри самой дисциплины на различные направления.

3. Повышение интереса со стороны исследователей.

4. Расширение связей с другими дисциплинами, развитие методологии и инструментария.

Ключевые слова: правоведение; сравнительно-правовой анализ: правовые системы; история и социология права.

Key words: law, comparative legislative analysis; legislative systems, history and sociology of law.

[8] Философский энциклопедический словарь. – М., 1993. – С. 256–257.

[9] Webster's New Universal Unabridged Dictionary. N.Y., 1993. – P. 334; Dictionary of Sociology and Related Sciences. – New Jercy, Totowa. 1988. – P. 43, Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. – М., 2001. – С. 244.

[10] Марченко М.Н. Правовые системы современного мира. – М., 2009. – С. 6.

[11] Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. – М., 2001. – С. 244.

[12] Саидов А.Х.Сравнительное правоведение. – М., 2003. – С. 119.